

Bilag 2.1

Interview med Bo Wiberg og Peter Skov, DR

Organisation/Virksomhed: DR

Respondent navn og titel: Bo Wiberg, chefkonsulent i DR Politik, område for DR rådgivning, strategi og kommunikation og Peter Skov, jurachef, DR, ansvarlig for juridisk rådgivning i DR og beskæftiget med konkurrenceretlige og statsstøtteretlige forhold.

Dato for interview: 18-05-2016

Interviewer: I

Respondent, Bo Wiberg: B

Respondent, Peter Skov: P

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

B: Det er ret godt, jeg vil sige, jeg har et godt kendskab.

P: Et godt kendskab, ja.

I: Hvorfor og hvornår var I sidst i berøring med den?

P: Vi har foretaget tre tests under den gamle ordning; test af DR-tjenester i det offentlige rum i 2009, dr.dk/sundhed i 2009, dr.dk/tværs i 2010. Der har været to afgørelser fra nævnet for nylig vedrørende værditest af dr.dk/tv i september 2014 og afgørelse omkring test af Apple TV og Sony Playstation apps i 2015. Begge afgørelser var som bekendt, at der ikke skulle foretages test. Vi har i 2007 anmodet nævnet om at teste en onlinetjeneste/skole/gymnasium til det danske mindretal i Sydslesvig. Nævnet traf afgørelse om, at det ikke var nødvendigt at foretage en værditest, da det var en marginal ændring af en eksisterende tjeneste. I det ordningen har et stort ledelsesmæssigt fokus i DR, er vi i berøring med ordningen, når der løbende er overvejelser om, hvorvidt noget skal testes eller ej.

I: Dermed har I også svaret på spørgsmålet, om I har anmodet Radio- og tv-nævnet om at tage en sag op. Er der nogle andre sager, I har anmodet om?

P: Nej, det har vi ikke kunne finde noget om.

I: *De sager du nævnte før, var også dem som Radio- og tv-nævnet havde taget op?*

P: Ja.

I: *Har I været i dialog med Radio- og tv-nævnet omkring værditestordningen?*

B: Ja, der har været dialog omkring de gennemførte tests og omkring de afgørelser, der blev truffet, hvor der ikke blev gennemført tests. Vi har i sin tid været i dialog omkring den praktiske implementering af reglerne på området.

I: *Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i DR?*

P: På ledelsesplan, herunder i DRs direktion, i vores direktørområde og på andre direktørområder, er kendskabet godt. Det er også der, behovet er. Man ville ikke kunne iværksætte større tjenester i DR uden en leder var med inde over.

I: *Det vil sige, at der er godt kendskab blandt cheferne, og det er dér, kendskabet skal være?*

P: Ja.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen? Hvad er godt, og hvad er mindre godt? Er der tiltag, som kan gøre ordningen bedre set fra DRs synspunkt?*

B: Vi synes, at det er godt, der er et værktøj, der kan sikre, at DR kan opnå et mandat til en tjeneste, der ikke allerede er mandat til i public service-kontrakten. Det giver en fleksibilitet. Man kan på den måde få mandat mellem de fireårige aftaler, hvis betingelserne ellers er opfyldt. Vi synes, at det er godt, der er et instrument, der giver mulighed for at diskutere public service værdien af forskellige tjenester, som der ikke er mandat til i public service-kontrakten, og at det ikke er en ren markedsundersøgelse, man bruger til det. På den negative side synes vi, at det er mindre godt, at der tilsyneladende er forskellige forventninger til, hvad man skal kunne med testen. Vi oplever, at mange aktører har en forventning om, at testens formål er at indføre begrænsninger af DR, mens det egentlige formål er, at man kan opnå et mandat til tjenester, man ikke allerede har i forvejen. Det er med til at skabe diskussionerne omkring ordningen og måske også en af grundene til, vi sidder her.

I: *Er der nogle tiltag, der kunne gøre ordningen bedre set fra DRs synspunkt?*

P: Vi har ikke brugt den nye ordning endnu, men i forbindelse med vedtagelsen af reglerne, har vi gjort os overvejelser om, at den administrative proces er meget lang. Det kan være et afgørende problem, hvis man har en tjeneste, man gerne vil have, at borgerne kan gøre brug af, hvis der måske går fem måneder, før det rent faktisk kan ske. Så kan den næsten være uaktuel igen. Det er noget, vi har overvejet.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold mellem DR og TV 2s regioner? Er forskellen hensigtsmæssig?*

B: Vi er ikke gået så meget ind i, hvordan forskellene er, derfor tror jeg heller ikke, at vi har så mange kommentarer til det.

I: *Hvilken betydning har værditestordningen for DR som organisation?*

P: Den har i hvert fald den betydning, at man i DR er meget opmærksomme på, om nye tjenester er omfattet af ordningen. Det er ofte genstand for en indgående analyse og drøftelse.

I: *Fungerer ordningen optimalt?*

P: Det kommer an på, hvad der menes med spørgsmålet. Sådan som ordningen er lagt op, sådan som public service-kontrakterne laves og med den frekvens de laves, så fungerer ordningen, som den er skrevet på papiret. Det er svært at sige, om den fungerer optimalt. Men det er vores umiddelbare opfattelse, at den fungerer udmærket.

I: *Fungerer den set fra jeres synspunkt?*

P: Nu har vi jo ikke prøvet den, så vi kan endnu ikke se, om den fungerer i praksis. På papiret kunne den fungere fint.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis end tidligere?*

B: Vi synes ikke, det skal være et mål i sig selv, at den bruges oftere. Vi kan godt se, at det måske vil

skabe en større tillid og bredere opbakning til instrumentet, hvis den blev brugt oftere. Omvendt synes vi heller ikke, at man skal bruge den arbitrært. Det ville være endnu mere uhensigtsmæssigt.

I: Kunne man sige, at den er blevet brugt, eller siger man automatisk, at den ikke er blevet brugt, fordi de har afvist sagerne? Folk siger, at den ikke har været brugt, men der har været to sager, hvor der er truffet afgørelse om, at den ikke skal tages i brug. Har den så ikke været brugt? Kan man sige det juridisk?

P: Jo, det kan man godt sige juridisk. Det er et godt spørgsmål.

B: Der er truffet en afgørelse.

P: Der er truffet en række afgørelser, men der er ikke sket en gennemførelse af en værditest.

I: Hvis jeg ser det udefra, har den vel været brugt?

B: Systemet har været afprøvet i et eller andet omfang.

P: Jeg tror, at hvis man skal lave en pendant til en sag hos domstolene, så ville man i et eller andet omfang kunne sige, at sagen er blevet afvist på formaliteten, og at realiteten i sagen derfor ikke er blevet prøvet. Der er en vis lighed til situationen med en værditest, da den afvises, fordi den ikke opfylder de krav til en egentlig prøvelse. Der har man sagt, at her er der ikke tale om en egentlig ny tjeneste. Forskellen til en sag ved domstolene er, at den indledende vurdering af en tjeneste kan siges at række ind i selve realiteten af den pågældende tjeneste. Man kan derfor godt sige, at værditesten har været i brug, selv om det konkret fører til en afvisning af, at tjenesten skal testes.

I: Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt?

P: Det hænger formentlig nok sammen med, at der har været forholdsvis korte public service-kontraktperioder, hvor det ved hver public service-kontrakts indgåelse fastsættes, hvilke aktiviteter DR skal have som en public service opgave. Når man har fået dem skrevet ind der, vil der naturligvis gå et stykke tid, før man har behov for at iværksætte yderligere aktiviteter. Hvis man laver public service-kontrakterne med et kort interval, er det ikke særligt sandsynligt, at man kommer i en situation, hvor et ekstra mandat skal tilvejebringes.

Public service-kontrakten for 2011-2014 blev indgået i 2011. Kontrakten 2013-2014 blev indgået i 2013, og i 2014 blev den nugældende public service-kontrakt indgået.

(00:19:28)

I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder, at public service medier selvregulerer deres nye tjenester på baggrund af ordningen?*

P: Jeg tror ikke, at den har en selvregulerende effekt på den måde, at DR begrænser sine tjenester. Den har den effekt, at når vi overvejer en tjeneste, overvejer vi også processen for at sætte den i verden. Der kan det eventuelt være, at man skal lave en værditest.

I: *Hvad betyder mest for jer? Overholdelsen af public service-kontrakten eller værditestordningen?*

P: Det er vanskeligt at stille det sådan op. Public service-kontrakten er det primære mandat, som vi arbejder inden for. Det er først, hvis vi ønsker at igangsætte en aktivitet, der ikke er hjemmel til i public service-kontrakten – og de øvrige kriterier er opfyldt – at værditesten finder anvendelse.

I: *Er dette et udtryk for, at ordningen fungerer efter de nye regler, eller er det efter DRs opfattelse et udtryk for, at der er behov for justeringer? Hvis man siger, at der ikke er nogen, der overtræder loven, har den så virket på en eller anden måde?*

B: Det er ikke et spørgsmål om at overtræde loven, der har bare ikke været nogle tjenester, der har været omfattet af de betingelser, der skal opfyldes for at bruge testen.

I: *Mener I, at det er et udtryk for, at den fungerer, eller at den ikke fungerer?*

B: Dette kan ikke ses som et isoleret spørgsmål om, hvorvidt en enkel betingelse er rigtig eller forkert. De samlede betingelser, der er for at anvende ordningen sammenholdt med den situation, som vi er i som broadcaster, der fungerer den, som det nu engang skal. Så må man ændre på de parametre. Det er den mulighed, man har. Det er ikke noget, vi rigtigt kan have en meget stærk holdning til. Vi har ikke brugt ordningen, fordi vi ikke har haft brug for et mandat udover det mandat, som public service-kontrakten giver os, og derved har vi heller ikke oplevet, at den har begrænset os. Men det er også vigtigt at sige, at systemet har været afprøvet to gange under den nye ordning, hvor nævnet traf afgørelse om, at der ikke var grundlag for at gennemføre en test.

B: Helt banalt, som det også står i kommissoriet, bliver vurderingen af, om ordningen fungerer, unægteligt vanskeliggjort af, at der ikke har været gennemført en test.

P: Ordningen har selvfølgelig en virkning Og det første sted, den har en effekt, er hos os. Når vi har tjenester, der skal søsættes, laver vi en vurdering op imod værditestreglerne, og der fungerer ordningen. Der laver vi en vurdering af, om det er noget, der skal testes eller ikke skal testes.

I: *Er der eksempler på initiativer, der ikke er blevet sat i værk pga. værditestordningen, eventuelt på grund af formodninger om, at de ikke ville blive godkendt, eller sager hvor der var tvivl?*

P: Ikke hvad jeg husker.

B: Det kender vi ikke til.

I: *Er der eksempler på initiativer eller tjenester, som man måske kunne have værditestet?*

B: Det har vi ikke kunne finde.

P: Det har vi ikke. Så ligger det fra før testens tid, men jeg husker ikke, at det har fundet sted i min tid.

I: *Hvordan forholder DR sig i praksis til værditestordningen?*

B: Når vi har strategiarbejde og handlingsplan og udvikler nye initiativer, så er testen altid med i overvejelserne. Der foretages løbende afvejning af, om nye aktiviteter skal testes, eller om der allerede er mandat i public service-kontrakten. Der er et stort ledelsesmæssigt fokus på, at denne vurdering foretages.

I: *Hvordan er processen omkring værditestordningen internt i DR? Hvem står for at vurdere, om noget skal værditestes?*

B: Vi har en afdeling, der hedder DR Medier, som er ansvarlig for at implementere nye aktiviteter og programmer. De har ansvaret for løbende at overveje og analysere, om der allerede er mandat til det, eller om der skal foretages en test. Det gør de i tæt samspil med DR Jura.

I: *Har DR været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som aktørerne mener, burde testes?*

P: Ja, vi har haft dialoger med andre aktører. Disse dialoger har vi haft i fortrolige rum.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle i og administration af ordningen?*

P: Det er svært at svare på, når den ikke har været brugt. Som vi har nævnt, kan det være en lang proces, når man ser på papirerne.

B: Som vi nævnte indledningsvis, har der været nogle forløb og afgørelser. Vi synes, de har administreret ordningen upåklageligt i de situationer.

I: *Jeres opfattelse af deres rolle som administrator af ordningen er, at det fungerer?*

P: Helt fint.

B: Det gør den.

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes? Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes, klare og tydelige?*

B: Ja.

P: Ja, de er klare og tydelige.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan afvejningen mellem værdien for samfundet og den (skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier, der skal anvendes?*

B: Der er en grundlæggende udfordring i, at analysen af tjenestens betydning for markedet vil være mere målbar end målingen og analysen af tjenestens samfundsmæssige værdi. I og med at vi ikke har set det i praksis endnu, har vi heller ikke set, hvordan man håndterer den udfordring.

P: Der er en udfordring i det her. Det kan godt være, at der har en konsekvens for de andre aktører på markedet, at f.eks. DR lancerer en ny tjeneste, men det er ikke det samme som, at det ikke er til

gavn for samfundet. Det kan sagtens føre til, at man får bedre tjenester på sigt. Det er meget svært at tage højde for i en test. Det skal man have nogle dygtige folk til at gøre, og vi har tiltro til, at Radio- og tv-nævnet kan foretage denne vurdering.

I: Kunne man lave det anderledes, eller er det en konstatering af vanskeligheder med forskellen mellem opgørelserne?

P: Jeg tror, at nøglen til det ligger i, at man har et Radio- og tv-nævn, der er kompetent på området og er i stand til at foretage de rigtige analyser og have de rigtige ting med i overvejelserne.

I: Er proceduren for, hvad en værditest indeholder, efter jeres opfattelse, klar og tydelig?

P: Ja.

I: Er det klart, hvem der står for de enkelte dele af testen?

B: Ja, det synes vi, er fint beskrevet.

I: Hvad tænker I om proceduren og strukturen for en værditest?

P: På papiret kan den fungere. Jeg vil stadig holde fast i, at den er lidt lang.

I: At forløbet kan være langstrakt?

(00:36.53)

P: Ja. Der er nogle forskellige øvelser, der skal laves, f.eks. at man skal have et privat konsulentfirma ind over. Det er ikke noget, man kan gøre i løbet af et øjeblik. At den er langstrakt, er set fra vores behov for at søsætte vores tjeneste.

I: Er I bekendt med de økonomiske rammer for en værditest?

B: Vi kan se, at der er afsat to millioner kroner om året. Det kan vi se i den politiske aftale.

I: Hvad er jeres tanker om det?

B: Det har vi ikke rigtigt nogen kommentarer til.

I: *Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditests? Hvordan vil I definere nye tjenester?*

P: Det er ikke et spørgsmål om, hvordan vi vil definere nye væsentlige tjenester. Det er defineret i statsstøttemeddelelsen, samt Bekendtgørelsen om godkendelse af nye tjenester som et større sammenhængende konkret initiativ, der ikke i forvejen er pålagt som public service-tjenester.

I: *Er det klart nok hvilke kriterier, der skal til, for at noget kan underlægges en værditest?*

P: Jeg synes, at definitionen er brugbar. Det er klart, at man ikke kan lave en definition, hvor det er binært, hvor man med sikkerhed kan sætte et plus eller et minus hver gang. Man må lave en vurdering.

I: *Det er som i meget andet jura?*

P: Ja.

I: *Så I siger, at den er brugbar. Den er ikke binær, men absolut brugbar. Der skal laves en vurdering?*

P: Det er den vurdering, vi laver. Den sender vi ind til nævnet, og så ser vi, om de er enige i vores vurdering.

I: *Der er ikke behov for yderligere præcisering omkring, hvad en ny tjeneste er?*

P: Tænker du for at gøre den mere præcis? Nej, det mener jeg ikke.

I: *Hvordan kan det være, at der er lavet tests før 2011, men ikke er foretaget tests efterfølgende? Hvad tror I, det skyldes? Er det grundet ordningen eller er det andre ting, der gør, at den ikke er taget i brug?*

B: Vi vil henvise til nogle af de tidligere svar. Der havde været en periode med relativt korte public service-kontraktperioder. Det ser vi som den primære årsag.

I: *Dermed har I ikke haft behov for at lancere nye initiativer, fordi perioden har været så kort?*

B: Og initiativer, som der ikke var mandat til i forvejen, ja.

I: *Det har ikke noget med ordningen at gøre, det har noget med de korte kontrakt-perioder at gøre?*

P: Ja, det er vores vurdering.

I: *Hvem bør optimalt set have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests? Er det optimalt nu?*

P: Ja, jeg synes, det er ganske fint. De har jo en call-in beføjelse hos nævnet, så de kan vælge at tage tjenester ind, de gerne vil teste. Aktører kan også gøre nævnet opmærksomme på tjenester, de mener, skal testes. Jeg tror ikke, at jeg fra nævnets synspunkt ville mene, at initiativret fra aktører vil være særligt hensigtsmæssigt. Så ville de drukne i sager. Det ville være svært for dem at forudsige deres arbejdsbyrde, og det ville det også være for os.

I: *Af hensyn til jeres arbejdsbyrde, vil I så ikke åbne op for, at de får mulighed for at sige "dette burde testes"? I synes, at den fungerer optimalt?*

P: Ja. Andre aktører har allerede i dag mulighed for at sige til nævnet, at noget "burde testes" – en forpligtelse for nævnet til at forfølge enhver anmodning kan dog have de ovenfor beskrevne negative konsekvenser.

I: *Hvad betyder det for DR, at I selv kan indstille nye tiltag til værditest? Hvordan læser I lovteksten? Er det noget, I skal indstille til, eller er det noget, I kan indstille til?*

P: Vi skal indstille initiativer omfattet af bekendtgørelsen til nævnet, hvis vi ønsker at iværksætte dem.

B: Vi opfatter det som en pligt, og vi mener, at det er hensigtsmæssigt, at det er en pligt.

P: Hvis vi ikke har mandatet til at sætte noget i søen, og vi vil gøre det, så er det svært at opfatte det som andet end en pligt.

I: *Hvad betyder det for DR, at I selv kan eller skal indstille nye tiltag til værditest?*

P: Vi tager det meget, meget seriøst, og der er stort fokus på dette i DR.

I: *Det, at I skal indstille til tests, gør også, at I tager det meget seriøst og sætter seriøse ledelsesressourcer af til, at det bliver overholdt?*

P: Det gør vi. Selv om der er langt imellem, at vi laver tests, så er det helt sikkert, hvilke personer i huset, der skal aktiveres, når der kommer en test.

I: *Er der andre end DR og TV 2 regioner, der burde kunne underlægges værditest?*

P: Det er et politisk spørgsmål. I statsstøttemeddelelsen er der et krav om, at når der laves statsstøttet public service-radio og -tv-virksomhed, skal værditesten gælde for dem. Hvis sådanne eksisterer, skal det selvfølgelig gælde for dem. Det er ikke nødvendigvis vores holdning, det er reguleringen.

I: *Hvad med Radio24syv?*

B: Vi har ikke en holdning til, hvilke regler der skal gælde for markedets øvrige aktører. Det gælder også Radio24syv.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

P: Det er vores holdning, at den kobling er hensigtsmæssig. Hvis vi har et mandat, og ønsker at tilvejebringe et nyt mandat for at opfylde vores mission, så bliver vi nødt til at gøre det for at se, om den administrerende myndighed også er enig med os. Der tester vi op imod dem. Det, synes vi, er den rigtige måde at gøre det på. Det skaber en fleksibilitet og en sikkerhed for, at vi trods alt ikke har lavet en forkert vurdering.

I: *Når noget hører ind under public service, kan man som det er nu, ikke værditeste. Hvad er jeres holdning til det?*

P: Det ville ikke give nogen mening at foretage en værditest af noget, der er defineret som public service. Staten har defineret det som public service og ønsker bagefter at udfordre sin egen

definition? Værditests handler om, at man skal vurdere, om det grundlæggende opfylder sociale, demokratiske og kulturelle behov i samfundet. Måske forstår jeg ikke helt spørgsmålet.

At lave en sådan test under værditestordningen giver ikke mening for mig som jurist.

Det vil heller ikke være i overensstemmelse med de formkrav, der stilles til definitionen af public service mandatet jf. EU Domstolens faste praksis og statsstøttemeddelelsen. Det fremgår, at mandatet bl.a. tydeligt og klart skal definere public service-forpligtelserne, samt udtrykkelig være overdraget til DR via en officiel akt. Hvis aktiviteter - selvom disse er defineret som public service i public service-kontrakten – bagefter kan tages op til revurdering via en værditest og man dermed kan risikere, at aktiviteten efter en værditest alligevel falder udenfor public service-mandatet, skabes der et retligt tomrum og dermed en usikkerhed omkring definitionen af DRs public service-mandat. Denne usikkerhed vil i forhold til statsstøttereglerne og Domstolens praksis kunne risikere at være ulovlig.

I: *Der er nogle, der mener, at man kan værditeste eksisterende tjenester, som har ændret sig over tid?*

P: Det er en del af den eksisterende ordning, at man kan gøre det. Hvis det er eksisterende tjenester, kan de ikke testes, men hvis de har ændret sig betydeligt, kan man godt, inden for den eksisterende ordning.

I: *Hvis man eksempelvis ændrede P3, så man kun spillede musik, så ville kommercielle radioaktører føle, at det gik ud over deres marked?*

B: Det ville også være en stor ændring.

P: Det fremgår af værditestbekendtgørelsen, at der skal være tale om en væsentlig ændring af tjenesten.

B: Samtidig fremgår det af public service-kontrakten, at DR ikke kan oprette nye kanaler, medmindre dette godkendes af kulturministeren. Tilsvarende gælder nedlæggelse af kanaler. Jeg skal ikke kunne sige, hvordan et sådant hypotetisk eksempel ville blive håndteret.

P: Vi har ikke fået nogle henvendelser om det fra nævnet endnu, men det kan vi godt få.

B: Mandatet for public service defineres i public service-kontrakten.

I: *Så nye tjenester er defineret af politikerne, og bør derfor det ikke værditestes? Er det, hvad I siger?*

B: Ja, det er vores mandat, som er politisk fastlagt. Vi synes selvfølgelig også, at det er vigtigt, at der løbende er en diskussion om grænserne og rammerne for public service. Men det er en politisk diskussion, og det er ikke værditestordningens formål at understøtte den diskussion. Formålet med værditestordningen er ikke – som tidligere anført – en efterfølgende begrænsning af DRs aktiviteter, men at tilvejebringe et mandat for at igangsætte en væsentlig ny tjeneste, som ikke allerede er omfattet af public service-kontrakten, som public service.

I: *Det er ikke det, den er blevet sat i værk til?*

B: Nej, men sådan er der mange, der opfatter den.

I: *Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne have argumenteret for, at noget burde være blevet værditestet på trods af, at det er vurderet til at høre ind under public service-aftalen?*

P: Nej, det mener vi ikke. Det giver ikke mening at tilvejebringe et mandat via værditestordningen for noget, der allerede er omfattet af mandatet.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas, for snæver eller for bred?*

P: Fra et juridisk synspunkt er der adgang til, at den kan være meget bred. EU-Domstolen har f.eks. i TV 2-dommen fra 2008 fundet, at TV 2s public service mandat var præcist og klart formuleret, selv om den var meget bred.

EU-Domstolen har også fastslået, at et public service mandat ikke skal defineres ud fra de aktiviteter, som kommercielle radio- og tv-stationer udfører. EU-Domstolen har dermed afvist princippet om "market failure", dvs. at et public service mandat skal fastlægges under hensyntagen til de kommercielle tv-kanalers aktiviteter.

For at opretholde armslængde-princippet er det mest hensigtsmæssigt, at man har en ret bred kontrakt, der ikke er detailreguleret.

I den dom jeg nævnte før, har Retten slået fast, at den konkrete fastlæggelse af programfladen må overlades til tv-stationen. Dette skal ske for at sikre, at den pågældende tv-station er redaktionel uafhængig i forhold til den politiske magt ved det konkrete valg af programmer, dog under

forudsætning af, at de kvalitative krav, som er stillet i public service mandatet, overholdes. Retten understregede i den sag, at det var særlig vigtigt at respektere den redaktionelle uafhængighed af public service-radio-og tv-virksomhed i forhold til de offentlige myndigheder. Dette skal respekteres for at bevare ytringsfriheden, og i den forbindelse er det vigtigt at huske, at det er en del af definitionen på ytringsfrihed, at man kan få og give oplysninger uden indblanding fra offentlig myndighed.

I: *I mener, at den er tilpas, som den er nu?*

P: Ja, det mener jeg, den er. Armslængde-princippet er, at vi er løsrevet fra regeringen og det politiske miljø og ministerierne i det hele taget. Vi skal agere som public watchdog, og hvis man skal være den, der overvåger systemet, er det svært samtidigt at være meget tæt på det. Der skal vi have en vis afstand.

B: Man skal finde balancen mellem det brede mandat på den ene side – der skal ikke være for mange detaljer – og på den anden side skal mandatet samtidig være klart.

I: *Hvilken indflydelse mener I, at det har på værditestordningens anvendelighed?*

B: Hvis man spørger, om det har betydning for værditestordningen, hvordan public service-kontrakten er formuleret, så er svaret ja. Der er en sammenhæng mellem public service-kontraktens udformning, og hvordan testen anvendes. Man kan sige, at det, der primært determinerer det forhold, også har noget at gøre med længden på kontraktperioderne.

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, der skal danne grundlag for en værditest? Udbredelse, finansiel størrelse, nyhedsværdi, varighed?*

P: Disse parameter stammer mestendels fra Kommissionens statsstøttemeddelelse, og de står vist ikke til diskussion.

I: *Fra DRs synspunkt fungerer de?*

P: Der er ikke tvivl om, at de fungerer. Man kan med respekt for statsstøttereglerne regulere dem fra politisk side og så vil de også fungere, bare på en anden måde.

I: Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget fra ordningen?

P: Vi har en meget skrap analyse af de forsøgstjenester, der igangsættes. Man skal ikke kunne sætte en forsøgstjeneste i søen, hvis det i virkeligheden bare er en almindelig tjeneste, der burde værditests med det samme. Der er nogle tjenester, hvor det er hensigtsmæssigt, at man kan teste og se, om de har nogen gang på jorden, i stedet for at bruge mange ressourcer på at sætte dem i gang og finde ud af, at de ikke virkede. I stedet kan man lave en forsøgstjeneste og indsamle noget data og efter en periode vurdere det. Det er en ret kort periode, vi anvender til forsøgstjenester og ganske få tjenester, der lanceres som forsøg.

I: Så I siger, at I har en meget restriktiv praksis, men det er også meget vigtigt, at I kan igangsætte nogle forsøg?

P: Ja, det mener vi, det er.

I: Er den gældende bagatelgrænse for tjenestens finansielle størrelse hensigtsmæssig?

P: Hvis man ser på, hvor meget det koster at gennemføre en test, virker det ikke helt ved siden af. Igen er dette også et politisk spørgsmål.

I: Men det virker hensigtsmæssigt at have en beløbsgrænse set i lyset af, at det koster noget at lave en test?

P: Ja, det gør det.

I: Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhedsværdi vurderes?

P: For dem, der beskæftiger sig med det, vil det være forholdsvist klart. Jeg kan godt forstå, at de, der sidder udenfor, kan synes, det kan være uklart. Så er der behov for, at man sætter sig ind i reglerne og den praksis, der ligger til grund for det her.

I: Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse skal vurderes?

P: Jeg synes, at det er et ret klart kriterium. Det ligger også i en konkurrenceretlig vurdering at definere et relevant marked. For os, der beskæftiger sig med det, er det rimeligt klart. Jeg synes, det er ret

klart.

I: I savner ikke nogle faste udbredelser?

P: Nej, det gør vi faktisk ikke.

I: Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen, end dem, vi har talt om, her?

P: Ikke hvad vi umiddelbart kan se.

B: Vi er nået rundt om det meste.

I: Hvad mener I, der skulle til, før mere ville blive værditestet?

B: Længere public service-kontraktperioder ville muligvis, men ikke med sikkerhed føre til flere tests.

I: Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen tre forbedringsforslag til værditestordningen, hvad kunne det så være i prioriteret rækkefølge?

B: Det er svært blandt andet, fordi den ikke har været afprøvet i form af en gennemført test.

I: Er der andre aspekter omkring værditestordningen, som I gerne vil tilføje?

B: Vi har sagt undervejs, at det kunne være gavnligt med en større forventningsafstemning blandt aktørerne om, hvad formålet er med en værditest. Debatterne om ordningen tyder på, at flere aktører forventer, at testen skal føre til en begrænsning af DRs aktiviteter, mens det egentlige formål med instrumentet er at tilvejebringe mandat til DR til tjenester, som ikke er i public service-kontrakterne.

Bilag 2.2

Interview med Hans Christian Eskildsen, TV 2

Organisation/ virksomhed: TV 2

Respondent navn og titel: Hans Christian Eskildsen, Sekretariatschef i direktionssekretariatet

Dato for interview: 17-05-2016

Interviewer: I

Respondent: H

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

H: Vi kender til ordningen. Vi kender også til den begrænsede brug af den. Vi har baggrundskendskab til, hvad der har været målet med den. Så vidt jeg ved, er værditestordningen ikke opstået udelukkende på baggrund af et politisk ønske, den har også baggrund i EU-lovgivning. Så vidt jeg husker, blev ordningen justeret i 2011. Så vi har vel et sædvanligt branchekendskab til ordningen.

I: Har I været i berøring med værditestordningen internt i jeres organisation?

H: Det mener jeg ikke.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?

H: Nej, ikke inden for rammerne af værditestordningen. Men det er klart, at vi kan drøfte noget med DR bilateralt.

I: Har I haft nogen drøftelser omkring værditestordningen med TV 2s regioner?

H: Nej, ikke mig bekendt. Men der er jo dagligt et bredt operationelt samarbejde med TV 2-regionerne, og det kan godt være, noget har været berørt der, det kan jeg ikke udelukke.

I: Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?

H: Det er svært at vurdere, vi har på den pæne side af 1.000 ansatte. Jeg tror ikke, det er stort. Det hænger selvfølgelig også sammen med den begrænsede brug af værditest i praksis. Hvis den nu

havde været flittigt anvendt, så tror jeg, at flere ville kende til den. Man skal se det på denne måde: Man kender til rammerne for DR og TV 2-regionernes virksomhed qua ejerskab og finansieringsgrundlag og rammerne for deres aktiviteter, men bredt i organisationen har man formentlig ikke indgående kendskab til ordningen.

I: Det, du kort siger, er, at dem, der har brug for at vide det i organisationen, kender det? Og ellers er der begrænset kendskab?

H: Ja – specifikt til værditestordningen, mens forståelsen af de rammer, som DR og TV 2-regionerne opererer inden for som licensfinansierede public service-virksomheder, er bredere forankret. Og jeg har da læst op på retningslinjerne for værditest fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som forberedelse til dette interview. Det er ikke noget, jeg har på rygraden. Det havde jeg måske haft mere præsent, hvis der havde været foretaget jævnlige værditests henover de seneste år.

I: Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?

H: Vi har ikke nogen holdning til, om den bør være der eller ej. Den har baggrund i EU-lovgivning og et politisk ønske. Vi kan drøfte dens funktion, men ikke om den bør være der eller ej.

I: Hvad er godt, og hvad er mindre godt ved ordningen?

H: Hvis man som licensfinansieret public service-virksomhed ikke har en klar fornemmelse for, hvor rammerne for ens virksomhed går, og hvilke forhold man bør iagttage, når man iværksætter nye tjenester, så kan en værditest stimulere til, at man får opmærksomhed omkring de forhold. Jeg har større kendskab til regionerne end til DR. Det er mit indtryk, at der faktisk er ret stor opmærksomhed på, hvad man kan, og hvad man ikke kan og bør som TV 2-region.

I: I har altså ikke nogle kommentarer til, hvad der er godt og mindre godt sådan overordnet?

H: Vi taler jo også med mennesker og læser med på branchemedier, så vi ved godt, at der har været en holdning til, at ordningen ikke har været anvendt. Det kunne måske pege på nogle problemer i ordningen, som den er udformet. Begrebet "tjenester" er centralt i værditestordningen, det er altså tjenester, der skal testes. Der kunne man stille spørgsmålet: Er "tjenester" det rigtige ord? Kunne det måske formuleres bedre? Det kunne eksempelvis være et begreb som "aktiviteter". Tjenester

får nemt karakter af noget, som er understøttet maskinelt, og det kunne på sin vis være ligeså relevant at værditeste en aktivitet, som ikke er digitalt eller broadcast-baseret.

I: Det var altså et tiltag, der kunne gøre ordningen bedre, set fra jeres synspunkt?

H: Ja, Radio- og tv-nævnet har også selv peget på, at det ikke er klart defineret, hvad der skal og ikke skal værditestes i kraft af, at DRs public service-kontrakt er malet med en ret bred pensel.

I: Hvilke tiltag skal der til for at gøre ordningen bedre, set fra jeres organisations synspunkt?

H: Jeg har ikke andet at tilføje.

I: Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?

H: Værditestordningens initiativforpligtelse er jo forskellig for DR og TV 2-regionerne. Det, der meget bliver vægtet i de værditests, der er gennemført tilbage i 2009, er bidraget til demokratiske behov. Der mener jeg helt afgjort, at DR tjener vigtige pluralisme hensyn, men jeg tror, at lokaldebatten er mere udfordret end den nationale debat. Der er nogle steder i landet relativt få lokale medier tilbage, hvor eksempelvis en lokalpolitisk debat kan foregå. Mange steder indtager TV 2-regionerne en position sammen med de lokale dagblade, hvor pluralismen ville være mindre og debatten fattigere, hvis man manglede den stemme. Det, tror jeg, i mindre grad ville være tilfældet, hvis nogle af DRs tiltag, der har været værditestet, ikke var blevet gennemført.

I: Der er nogen, der kunne mene, at fordi regionerne og aviserne er mindre, kan regionerne betyde rigtig meget for de små lokale dagblade. Hvad tænker du om det?

H: Jeg er bekendt med synspunktet.

I: Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?

H: Den har jo ikke været brugt meget, og spørgsmålet er vel så, om den har en præventiv effekt? Det er klart, at DRs samlede fodaftryk har en betydning for TV 2. Vi er kommercielt funderet, og hvad DR tilbyder gratis har alt andet lige en betydning for de kommercielle markedsvilkår for konkurrerende medier. Derfor har DRs samlede fodaftryk en betydning for os. Om det også betyder, at værditestordningen har stor betydning, kan være svært at afgøre, når der ikke bliver

gennemført flere tests. Teoretisk har det en præventiv effekt, at man som licensfinansieret public service-medie har pligt til at tænke igennem, om nye initiativer er berettigede i lyset af deres mulige markedsindvirkning. I hvilken grad det er tilfældet, ved DR henholdsvis TV 2-regionerne strengt taget bedst selv.

I: Mener I, at ordningen fungerer optimalt?

H: Man kan i hvert fald sige, at når Radio- og tv-nævnet selv påpeger, det kan være vanskeligt at afgøre, hvilke tjenester der skal værditestes, så peger det på et problem.

I: Hvordan burde den fungere bedre?

H: Det kunne være en præcisering af, hvilke typer initiativer, der skulle værditestes. Både for at hjælpe DR, TV 2-regionerne og Radio- og tv-nævnet bedre på vej. Det kunne være et skridt i den rigtige retning.

I: Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis?

H: Det smukkeste ville vel være, at der på baggrund af en klart fokuseret public service-kontrakt og selvdisciplin hos de licensfinansierede public service-medier ikke var anledning til at værditeste nye aktiviteter. Sagen stiller sig naturligvis anderledes, hvis man også vælger at værditeste eksisterende aktiviteter.

I: Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt siden 2011?

H: Det kan være uklarhed om, hvornår den kan og bør anvendes. Det kunne være én forklaring på det.

I: Det har I altså ikke nogen holdning til?

H: Nej.

I: Er det, at ordningen ikke er blevet brugt et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler, eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer?

H: Det har vi heller ikke nogen holdning til.

I: *Er der eksempler på initiativer/ tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet?*

H: Det ønsker jeg ikke at forholde mig til.

(00:15:35)

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener burde testes?*

H: Nej.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio-og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

H: Det har vi ikke nogen holdning til.

I: *Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes klare og tydelige?*

H: Det har nævnet selv sagt, at de ikke er. Det vil jeg lade stå til troende. Det hænger igen sammen med, at DRs public service-kontrakt er meget bredt formuleret.

I: *Er det i selve værditestbegrebet, eller når medieordførerne aftaler en public service-kontrakt, at formuleringerne går galt?*

H: Det er i koblingen mellem værditestordningen og public service-kontrakten.

I: *Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og (den skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?*

H: Jeg synes egentlig, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens retningslinjer er rimeligt klare. Om man så, når man foretager vurderingerne, har brug for noget mere udpenslet, tror jeg ikke, jeg er den rette til at vurdere. Det er fint listet, hvilke hensyn der skal iagttages. Man kunne overveje, om det står tilstrækkeligt klart, hvordan aktiviteterets positive "public service-bidrag" afvejes mod deres markedsindvirkning.

I: *Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes? Hvordan ville I definere "nye tjenester"?*

H: Som sagt, så synes jeg, at man kunne overveje, om man skulle anvende et aktivitetsbegreb i stedet for et tjenestebegreb. Noget af det, der i særlig grad kan give anledning til tvivl om nye aktiviteters berettigelse, kunne være, at aktiviteten kun har perifer sammenhæng med DRs og TV 2-regionernes kerneaktiviteter. Et bredere begreb kunne være nyttigt. Det kan også være, det er min forståelse af begrebet "tjenester", der er for snæver, men det er svært at spore sig ind på, når der ikke er foretaget en vurdering siden 2009.

I: *Hvad vil det sige, at de er "nye"?*

H: At de ikke er eksisterende i henholdsvis DRs eller TV 2-regionernes nuværende aktivitetsportefølje.

I: *Nogle dagblade mener, at man godt kunne værditeste eksisterende tjenester for at se, hvordan deres indflydelse har været?*

H: Selvfølgelig kunne man det.

I: *Så det burde man ikke begrænse?*

H: Det er et politisk spørgsmål, om man ønsker det.

(00:22:29)

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

H: Det har TV 2 ikke nogen holdning til.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?*

H: På den ene side er der et hensyn at varetage i forhold til at bevare dels ledelsesretten hos DR og TV 2-regionernes ledelser, dels et hensyn til armslængde til det politiske niveau, som er essentielt for ethvert uafhængigt medie at have. På den anden side er det klart, at DRs samlede fodaftryk selvfølgelig har en betydning for kommercielt finansierede medier som os. Jeg tror måske, man

kunne vinde noget ved at have fokus på, hvad der er kernen i DRs og TV 2-regionernes public servicevirksomhed. Man bør finde en balance mellem ikke at detailregulere og politisk at signalere tilstrækkeligt klart, hvad man ønsker for de penge, man i form af licensen finansierer medietilbud fra henholdsvis DR og TV 2-regionerne med. Jeg tror, man med fordel kunne have fokus på, hvad der er kernen i DRs og TV 2-regionernes tilbud til danskerne. Det, tror jeg også, kunne overflødiggøre nogle potentielle værditests. Vi snakkede før om ordningens mulige selvdisciplinerende effekt.

I: Som det er nu, kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Hvad er jeres holdning til det?

H: Det er et politisk spørgsmål, om man ønsker at udsætte DRs eller TV 2-regionernes eksisterende aktiviteter for en værditest. Det kunne man vælge at gøre, men det har vi ikke nogen holdning til.

I: Bør nye tjenester, som hører under public service-kontrakten også kunne blive underlagt en værditest?

H: Det er noget, politikerne kan aftale sig ud af i en medieaftale, hvis de mener, at det er relevant.

I: Hvis det skulle være relevant, skulle det så laves i aftalen eller bagefter?

H: Man indgår typisk en fireårig politisk aftale, og hvis man aftaler, der er nogle eksisterende aktiviteter i perioden, man ønsker at værditeste, så kan man skrive det ind i aftalen. Så sker det.

I: Og hvis det ikke er skrevet ind, er det fordi man politisk ikke ønsker en værditest?

H: Så har der i hvert fald ikke været flertal for det, ja.

I: Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under public service-kontrakten?

H: Jeg synes egentlig igen, at det er mere interessant, at der i de licensfinansierede public service-virksomheder er en opmærksomhed på, hvad der er kernen i deres public serviceydelse, og hvor grænsen går for, hvad man kan beskæftige sig med, snarere end, at der bliver værditestet. Det er

vigtigt, at der er en selvdisciplin. Det er altså vigtigere, at man iagttager sin raison d'être som public service-medie, snarere end at der værditests meget.

I: Der blev lavet tre værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget nogle tests med den nye ordning?

H: Det har jeg ikke lyst til at gisne om.

I: Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests?

H: Man kunne overveje, om ikke der burde være en almen adgang til at foreslå værditest.

I: Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?

(00:31:10)

H: Når nu du i næste åndedrag spørger, om TV 2 burde underlægges værditests, vil jeg svare, at det, man fokuserer på i EU-lovgivningen om værditest, er, om statsstøttes markedsindvirkning er proportional med dens formål. TV 2 er fuldt kommercielt finansieret, så hvis man skulle have en holdning til, at noget skulle kunne værditests, så skulle det være ud fra et helt andet perspektiv end statsstøtte, så skulle det være ud fra det statslige ejerskab. Det er et helt andet spørgsmål, som i virkeligheden ikke har noget med værditestordningen at gøre, eftersom den drejer sig om statsstøttede aktørers potentielle markedsindvirkning.

I: Bør TV 2 også høre ind under ordningen?

H: Igen nej, fordi vi er fuldt kommercielt finansieret. Det er det, der adskiller os. Én ting er værditestordningen, som baseres på EU-lovgivning, der drejer sig om statsstøtte og dennes potentielle markedsindvirkning. Vi er ikke statsstøttede. Dermed ikke sagt, at vi ikke har fokus på, hvad vi bør og ikke bør beskæftige os med som statsejet public service-virksomhed.

I: Er proceduren for, hvad en værditest indebærer, efter jeres opfattelse, klar og tydelig?

H: Ja, det, synes jeg, er udmærket beskrevet i vejledningen hos Slots- og Kulturstyrelsen.

(00:37:47)

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest? Du har nævnt ét eksempel omkring definitionen af en tjeneste.*

H: Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens retningslinjer, som dog ikke er daterede, forekommer mig umiddelbart meget dækkende.

I: *Mener I hos TV 2, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen?*

H: Man kan i hvert fald sige, at flere og flere ting starter som forsøg i en digital tidsalder. Man betræder nyt land og ser, om det kan bære. Der kan man overveje, om undtagelsesklausulen for tests fortsat er lige hensigtsmæssig. Omvendt, hvis man vælger at gøre et forsøg permanent, kan tjenesten underlægges en værditest, går jeg ud fra.

I: *Med mindre politikerne er blevet så glade for den, at de hiver den ind i public service-kontrakten.*

H: Ja.

I: *Er den gældende "bagatelgrænse" for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?*

H: Den kan jo tjene nogle administrative/omkostningsmæssige hensyn. En bagatelgrænse er i mange henseender sund. Omvendt er det ikke sikkert, at det altid er de dyreste initiativer, som har den største markedsimpact. Der vil nok være en sammenhæng, men der kan man overveje, om bagatelgrænsen er sat korrekt. Selv aktiviteter, som starter i det små, kan jo være problematiske anskuet i et principielt perspektiv.

I: *Har I et konkret forslag til, hvordan den burde se ud?*

H: Nej. Hvis vi springer tilbage til det med forsøgsperioder, kan man også sige, at enkeltstående events også kan have en markedsindvirkning, selvom de kan løbe af stablen i løbet af fx et enkelt døgn eller 14 dage. Også set i det perspektiv, tror jeg, det kunne være sundt at overveje, om forsøg stadig skulle være undtaget. Det er jo i øvrigt ikke kun forsøg, der kan have under fire måneders

varighed. Hvis man alene hæfter forsøgsbegrebet op på, at noget har under fire måneders varighed, rammer man måske ikke præcist.

I: *Der er sportsbegivenheder, der bliver afviklet på fire måneder.*

H: Det kan man sige. Hvis man så vælger at afprøve det én gang, og så vælger at afprøve det igen, når sportsbegivenheden indtræffer igen to år senere, så er man ude i et cyklisk forløb. Både med hensyn til forsøgstjenester og bagatelgrænser kunne man overveje, om det fortsat er hensigtsmæssigt, at det skal være undtaget.

(00:42:21)

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?*

H: Så vidt jeg har forstået, er kriteriet, at det er en nyhed i DRs aktivitetsportefølje.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes? Altså hvor mange forventer man, vil bruge tjenesten, og i hvor stort omfang. Skal det defineres på forhånd?*

H: Når jeg læser de gamle værditests, så har DR faktisk forholdt sig til det i praksis. Burde man forpligte dem til at redegøre for det? Det kunne man overveje.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordning?*

H: Jeg har ikke yderligere.

I: *Hvad mener I, at der skulle til, for at mere ville blive værditestet?*

H: TV 2 har ikke nogen holdning til, om niveauet for, hvor meget der skal værditestes, er rigtigt.

I: *Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen tre forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?*

H: Det har jeg ikke en holdning til.

Dato: 17-05-2016

Interview med: Hans Christian Eskildsen, sekretariatschef, TV 2



I: *Er der noget andet vedrørende værditestordningen, som I gerne vil tilføje? Er der nogen aspekter, som I mener, vi mangler at få belyst?*

H: Nej.

Bilag 2.3

Interview med Esben Seerup, TV 2/Fyn

Organisation/virksomhed: TV 2/Fyn

Respondent navn og titel: Esben Seerup, direktør

Dato for interview: 18-05-2016

Interviewer: I

Respondent: E

I: Hvad er dit umiddelbare kendskab til værditestordningen?

E: Et kendskab på et niveau med de øvrige lovmæssige rammer for TV 2/Fyn. Ikke mere end det.

I: Har I nogensinde været i berøring med værditestordningen internt hos TV 2/Fyn?

E: Nej, ikke i min tid. Om der har været sager inden da, er jeg ikke bekendt med.

I: Hvordan vil du sige, at kendskabet er internt i organisationen? Er ordningen noget, som I forholder jer til i jeres dagligdag?

E: Nej, det er det ikke. Det er ikke noget vi har været i berøring med i praksis overhovedet.

I: Er det noget, I omtaler i forbindelse med møder med de andre TV 2-regioner?

E: Nej, kun i forbindelse med at det på et mere overordnet plan bliver rejst i en diskussion. Det har det været et par gange de sidste par år.

I: Har I nogensinde anmodet Radio-og tv-nævnet om at tage en sag op?

E: Ikke i min tid.

I: *Er du bekendt med, at Radio- og tv-nævnet nogensinde har taget en sag op, som TV 2/Fyn har lavet?*

E: Nej, det har de ikke.

I: *Har I været i dialog med Radio- og tv-nævnet omkring værditestordningen?*

E: Nej.

I: *Hvad er grunden til, at I ikke har været i dialog med Radio- og tv-nævnet vedrørende værditest?*

E: Det er jo ganske enkelt. Vi har ikke har etableret nogen nye tjenester, som skulle værditestes, da der ikke har været noget behov.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditesten hos TV 2/Fyn?*

E: Den er udmærket at have. For mig er det en præcisering af de rammer, som udmærket er defineret i public service-kontrakten. Her står der jo, at en TV 2-region, som vores, skal "sikre programmer og tjenester via fjernsyn og internet eller andre relevante platforme", som der står i vores kontrakt med Kulturministeriet.

I: *Tilføjer den noget ekstra end det, der er i public service-kontrakten?*

E: Den præciserer, at hvis vi laver nye deciderede tjenester, så er der nogle rammer. På den måde kan man sige, at den overordnede holdning til værditestordningen er, at det er i orden. Hvis nu TV 2/Fyn for eksempel begyndte at åbne en isbod i alle fynske byer, ville der nok være nogle, der sagde, at det måske var uden for vores rammer. Der ville være nogle isbodsbestyrere, som ikke forstod, hvad der foregik – det ville jeg nok også selv - og her kunne man så få isboderne værditestet inden for vores rammer. Hertil vil Radio- og tv-nævnet nok sige, at det ikke er inden for vores rammer. Det er jo ren teori, for vi har, som sagt, ikke haft brug for det.

- I: Så du ser det som noget positivt, at ordningen eksisterer?*
- E: Det har jeg egentlig ikke nogen holdning til. Jeg konstaterer, at den er der, og jeg forstår godt baggrunden for den. Om jeg ser det som noget positivt eller negativt, har jeg faktisk ikke nogen holdning til.
- I: Er der noget ved ordningen, du tænker er mindre godt?*
- E: Ikke andet end at det kan føre noget frygteligt bureaukrati med sig, hvis der kommer en sag. Nu har ordningen eksisteret i 7-8 år, og vi har ikke været i berøring med den, så det er jo ikke fordi, at det er noget, der belaster os.
- I: Er der nogle tiltag, der skal til, for at gøre ordningen bedre? For at den kunne blive brugt mere?*
- E: Jeg ved ikke, om det er et mål, at den skal bruges mere?
- I: Ser du det, at ordningen ikke er blevet brugt, som et udtryk for at, den rent faktisk fungerer eller er det et udtryk for, at der er behov for nogle investeringer?*
- E: Jeg ser det helt klart som et behov for, at værditestordningen fungerer inden for den ramme, der er. Man kunne diskutere om Radio- og tv-nævnet, som jo er modtager af vores public service redegørelser, og som i øvrigt er sat i verden for at holde os i ørerne, ikke allerede har instrumenter nok til at kunne gøre det.
- I: Er det noget, du tænker, at de har instrumenter nok til?*
- E: Ja, det vil jeg vurdere. Hvis vi nu brugte det fuldstændige absurde eksempel fra før med isboder på Fyn, så ville Radio- og tv-nævnet, som det er nu, selv kunne tage sagen op, eller i hvert fald konstatere det i vores public service-kontrakter, og så skride ind og sige, at det skal vi lade være med. Så jeg ved ikke rigtig, om man skal bruge en værditestordning til det.

I: *Vil du sige, at værditestordningen har en betydning for jeres organisation?*

E: På samme måde, som jeg startede med at sige, er det jo en del af de lovhensigtsmæssige rammer, som vi på TV 2-regionerne opererer under. Det er jo en indhegning af det, vi kan og må. Vi har aldrig været ude ved kanterne, da vi ved, hvor vores grænse er. Jeg ser det bare som en forlængelse af det.

I: *Ser du det, at I ikke har brugt ordningen, som udtryk for, at der ikke har været et reelt behov for at bruge ordningen, snarere end at det er fordi, den ikke fungerer?*

E: Værditestordningen er ikke et land, der fylder særlig meget på min TV 2/Fyn-globus. Jeg tænker ikke på det i det daglige. Vi har som et fuldstændig klart defineret mål, at vi forsøger at leve op til ethvert af de krav, der er i public service-kontrakten. Det betyder, at vi ikke kommer ud med nye initiativer, der skal værditests. Vi bevæger os slet ikke i de retninger, og derfor har det i praksis ikke stor, nærmest ingen, betydning for os, fordi vi slet ikke forsøger at udvikle os uden for den public service classic-kerne, vi er sat i verden til.

I: *Nogle af de andre TV 2-regioner, vi har talt med, fortæller, at I er blevet pålagt at være mere synlige på de sociale medier. Kunne det være, at man skulle ud og værditeste, om I konkurrerer med nogle af de kommercielle lokale medier?*

E: Jeg ved ikke, om vi er blevet pålagt, at vi skal være mere synlige. Det tror jeg mere er deres egne bestyrelser, der har besluttet det. Der står ikke noget i vores public service-kontrakter omkring, at vi skal være mere "synlige" på de sociale medier, men der står jo i den seneste public service-kontrakt, at vi skal sikre, at vores programmer og tjenester skal ud via tv, nettet og andre platforme, som "seere og brugere efterspørger". Det sidste er jo i praksis de sociale medier, så det gør vi selvfølgelig, for det har vores bestyrelsesformand, og Bertel Haarder som kulturminister, skrevet under på.

I: *Kunne det være et eksempel på, at man som TV 2-region, rent faktisk skal ud på Facebook, Twitter eller lignende? Hvor tænker du, at grænsen går?*

E: Grænsen går vel, hvis vi bevæger os uden for kernen af vores public service-virksomhed. At vi lader vores journalistik flyde ud på nye medieplatforme, som befolkningen i stigende grad bruger, er bestemt *inden for* kernen af public service-virksomhed. Det går jo rygende hurtigt i de her år, så det, mener jeg helt klart, er inden for kernen af vores forpligtelse og opgave. Det er jo det samme indhold, der bare distribueres på nye måder. Det er vigtigt at holde tingene adskilt i denne debat. Hvis vi hver eneste gang skulle igennem et større bureaukratisk cirkus for at lave en test af et journalistisk projekt, er vi langt ude. Lad os sige, at vi prøvede at lave en satsning på snapchat, fordi snapchat-plattformen hitter lige nu. Om et år er snapchat måske væk igen. Det er det, vi ikke kan vide, og det vil være det rene galimatias, hvis et sådant projekt skulle værditestes. Hvis sådanne krav skulle komme for eksempel fra aviserne, som jo er meget opmærksomme på, hvad public service-virksomheder laver, så vil jeg anse det for chikane. Og ikke noget som helst andet.

I: *Mener du, at ordningen fungerer optimalt? Hvorfor/hvorfor ikke?*

E: Det er svært at sige, at noget fungerer optimalt, eftersom jeg aldrig nogensinde har været i berøring med det. Virker loven om straf for mord i Danmark? Det gør den måske, men det ved jeg ikke, da jeg ikke er morder.

I: *Mener du, at ordningen burde bruges mere i praksis?*

E: Det kan vel ikke være et mål, at man skal bruge den mere i praksis, medmindre målet er, at man bevidst vil lave benspænd for public service-virksomheder. Det kan selvfølgelig være et mål fra nogle aktører, men så skal man sige det højt og tydeligt.

I: *Tænker du, at det er det, der kunne gå hen at ske med ordningen?*

E: Ja, i høj grad. At medieaktører, som aviser eller store udgiverorganisationer, kan bremse, forsinke og genere public service-virksomheder, som TV 2-regionerne og TV 2/Fyn, i at udvikle sig, ved at de kan kræve alverdens ting værditestet. Hvis det er det, der er målet, så er det vanvittigt at bruge en værditest til det. Hvem er det, der skal afgøre det i praksis? Lad os bruge eksemplet fra før, med at TV 2/Fyn satsede på snapchat i et forsøg på at ramme de 16-19-årige med regionalt, fynsk nyhedsjournalistik. Hvem er det, der skal værditeste, om

det er til "skade" for andre? Det kan ingen jo reelt i den medievirkelighed, som findes i 2016. Men der kan hurtigt gå 6-8 måneder med det, og der kan vi blive fuldstændig lammet med snapchat-projektet. Jeg kan godt frygte, at det er den skjulte dagsorden bag nogle af aktørernes ønske om at styrke værditestordningen. Det er egentlig ikke at få det testet, det er egentlig bare at kaste nogle trækævlere ind foran toget, for at forsinke udviklingen for os andre. Det kan jeg simpelthen ikke se et fornuftigt eller samfundstjenligt formål med.

(00:14:00)

I: *Tænker du, at ordningen kan have en præventiv effekt, som betyder, at public service medier selvregulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*

E: Ja, det tror jeg, den har. Som jeg startede med at sige, så anser jeg værditesten som en del af det lovmæssige grundlag, vi opererer indenfor, og det gør jo, at TV 2/Fyn ikke tænker udenfor de rammer. Det ligger som en del af de hjørnestopler, som hele TV 2/Fyn arbejder indenfor. På den måde har det selvfølgelig en præventiv effekt. Vi satser og eksperimenterer på nye medieplatforme for at få fat i nogle andre bruger- og seerprocenter som erstatning for det tab, vi får på traditionelt flow-tv. De nye platforme styrker vores muligheder for at komme af med vores public service forvisning. Det vil bidrage til at styrke demokratiet, de sociale sammenhænge eller den kultur, som vi har i regionen. Præcis som når det samme indhold publiceres på tv. Vi kender rammerne her indenfor de felter, og så forsøger vi ligesom alle andre medieaktører at finde på nye måder hele tiden. Det er også medvirkende til, at vi ikke begiver os uden for de her felter, så på den måde har det jo en præventiv effekt.

I: *Kan du komme med eksempler på initiativer, som ikke er blevet sat i værk pga. værditestordningen? Fordi det ikke kan lade sig gøre inden for public service rammerne?*

E: Ikke herfra. Jeg kunne sagtens kalkulere nogle ting, men det vil være ren teori. Her på TV 2/Fyn er vi ret taliban-agtige med, hvad det er, vi skal lave. Vi har defineret os selv som public service classic. Dvs. at vi ikke er ude og røre kanterne af public service-kontrakten. Vi har ingen haveprogrammer eller underholdningsprogrammer, som konkurrerer med andre

aktører. Vi laver nyheder, aktualitet og kultur i alle mulige varianter – og tilpasset de forskellige medieplatforme. That's it and that's that.

I: Så I har heller aldrig været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, går ud over jeres public service beføjelser?

E: Nej, det har vi faktisk ikke. Ikke noget de har sagt til os i hvert fald.

I: I hvor meget dialog er I med de lokale kommercielle aktører?

E: Rigtig meget. De kender mig rigtig godt, og jeg kender dem rigtigt godt. Vi arbejder sammen her på Fyn, hvor det giver fornuft for alle parter.

I: Er der også en intern dialog omkring, hvor man skal bevæge sig hen, for at hjælpe hinanden bedst muligt eller hvordan foregår det?

E: Sådan vil jeg nok ikke udtrykke det, men vi kender hinanden rigtig godt og samarbejder langt mere, end de fleste tror, fordi vi i det daglige fokuserer på det enkle og lavpraktiske og fornuftige. Det fjendebillede, som nogle gerne vil tegne mellem public service medier og kommercielle aktører, det er slet ikke et billede, jeg kan genkende fra dagligdagen.

I: Når I laver nogle ændringer, har du så de kommercielle medieaktører i tankerne?

E: Ja, selvfølgelig. Vi koncentrerer os om det, som vores opgave er, nemlig at lave public service journalistik, primært indenfor tv og online, da det står i vores public service-kontrakt. Vi stiller os selvfølgelig til rådighed på de platforme og skærme, som befolkningen bruger, og vi koncentrerer os om, om det er via Facebook, Twitter, internet eller apps. Det er jo meget ny teknologi, der driver det her. Når der kommer nye teknologiske skridt, senest sidste år, hvor Facebook introducerede video direkte i profilen, så har det stor betydning for den måde, vi agerer på. Det går vi efter, for pointen er jo at følge danskernes medievaner. Gør vi ikke det, står vi tilbage på den ø, der hedder "fjernsyn", som skrumper en lille bitte smule hver eneste dag. Selv bedstemødre har jo i dag iPads og smartphones.

I: På den måde mener du, at det er vigtigt, at I også kommer med ud på øvrige sociale platforme?

E: Ja, det er afgørende vigtigt. Ikke bare de sociale medier, men alle de digitale platforme. På den måde er vi ikke modstandere eller modspillere til eksempelvis aviserne eller andre medier. Vi er sådan set i samme båd, fordi vores udfordringer er præcis de samme. Forandringerne i medievanerne hos befolkningen rammer jo os alle.

I: Kan du komme med eksempler, enten fra DR eller TV 2-regionerne, som man måske kunne have værditestet?

E: Nej, det kan jeg ikke. Jeg er ikke stødt på noget fra TV 2-regionerne. DR kan jeg ikke vurdere, da det er en så stor butik. Det er så mangfoldigt, og de har så mange forskellige tjenester og interesser, de skal tilgodese. Lad os nu antage, at DR ville udgive en trafikavis a la "Mx", det tidligere MetroXpress, for det har de jo indholdet til. Det projekt kunne man godt værditeste, men man ville gerne kunne argumentere for, teoretisk set, at det både er demokratisk, socialt, omspændende og dækker et behov, og det kan man selvfølgelig diskutere. Her kunne en værditest måske bringes i spil. Men det er jo ren teori, for DR har mig bekendt ingen planer i den retning.

I: Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?

E: Public service har den bagside som begreb, at man kan vælge en række værdier, som man selv ønsker. Og dermed kan den opfattes som alt for bred. Bertel Haarder har jo udloddet en kasse øl til den, der kan komme med en bedre definition af public service, end den der er i dag. Foreløbig tror jeg ikke, at han er kommet af med den. Jeg synes, at definitionen fungerer i praksis, da den jo ikke er for bred. I hvert fald ikke for os, der arbejder med begrebet til daglig.

I: Hvilken indflydelse har det på værditestordningen, at man netop siger, at public service er defineret ekstremt bredt?

- E: Så bred er den jo ikke. En stor del af public service-definitionerne er jo selve public service-kontrakterne. I public service-kontrakterne er det jo ret præcist defineret, hvad vi skal dække, vores opgave i det danske demokrati og hvilke medieplatforme vi skal komme ud på, så bredere er det altså heller ikke.
- I: *Vi har hørt fra nogle af de kommercielle medier, at alt kan høre ind under public service. Det betyder, at uanset hvad de igangsætter, så kan man altid argumentere for, at det hører under public service. Hvad tænker du om det?*
- E: Det ved jeg ikke. Jeg mener ikke, at det er rigtigt. Jeg kan ikke svare for, hvad DR gør, men jeg kan svare for, hvad TV 2/Fyn gør. Hvis vi laver nye indslag eller nye programtyper og publicerer vores indhold i nogle formater på nye medieplatforme, så skal der selvfølgelig - til hver en tid - kunne argumenteres for, både internt og eksternt, hvorfor laver vi det. Har det reelt public service værdi for den fynske befolkning, som vi er sat i verden for at tjene? Hvis svaret er nej, så bliver nok så kreative ideer aldrig til noget. Hvis svaret er ja, så bliver det til noget, men det er jo en løbende diskussion, som man hele tiden har. Igen aner jeg det her sort/hvide-billede som især organisationen Danske Medier har besluttet, og jeg ved ikke helt, hvorfor de har bidt sig så fast. Det eneste eksempel der bliver trukket frem igen og igen er X-factor, som i andre lande kører kommercielt. Der må DR svare på, hvorfor de vælger at holde på programmet - formentligt fordi, at der er 1,5 million seere hver fredag aften. DR har besluttet, at det har en public service værdi, men derudover så mener jeg ikke, at det er rigtigt, når private medier siger, at alt kan kaldes public service. Det kan alt jo ikke.
- I: *Er skellet mellem, hvad der hører under public service og hvad der ikke hører under der, klart nok for dig?*
- E: Ja, det synes jeg. Vi står jo til ansvar hver eneste dag med vores indhold. Vi forsøger her på Fyn, og det gør de andre TV 2-regioner også, hver eneste dag, at give det bedste billede af det liv og nyheder, der er gældende for den pågældende region. Jeg skal ikke kunne sige, om der er et indslag, der rykker igennem en gang imellem, hvor man spørger sig selv, om der mon var ægte public service værdi i det. Men det bør der jo være, og det er der også i 98 procent af tilfældene. Så jeg synes i bedste fald, at det er noget sludder, som nogle siger, når public service er "alt".

I: *Nu siger du, at I hver dag står til ansvar og forholder jer til, om det I laver, hører inden for public service. Kan man sige, at I indirekte forholder jer til værditestordningen?*

E: Nej, det kan man ikke. Værditestordningen er noget andet, det er ikke noget, man bruger til dagligt. Det, vi bruger til dagligt, er vores journalistiske rammer og formater, som vi har defineret.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

E: Det har jeg ikke de store meninger om. Det er deres opgave, kan man sige.

I: *Men du har det fint med, at det er dem, der varetager det at forestå en værditest?*

E: Ja, det har jeg. Det er jo det, de er sat i verden for.

I: *Hvad mener du umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditests?*

E: "Nye tjenester" skal præciseres, hvis nogle har den opfattelse, at det dækker nye medieplatforme. Hvis de bliver defineret som "nye tjenester", er det både helt nyt, og det er en farlig vej at gå ned ad. Medieudbuddet udvikler sig så hurtigt i de her år, at når Radio- og tv-nævnet skal sagsbehandle eller opsætte klager fra konkurrenter, at swt som regel kun vil have den effekt, at man skader public service virksomhedernes mulighed for at udvikle sig.

I: *Så du mener, at kriterierne for, hvornår noget skal værditests, skal være mere klare og tydeligere?*

E: Hvis det skal bruges mere, så ja. Hvis der er tvivl om, at eksempelvis TV 2/Fyn, hvis vi bruger eksemplet fra tidligere, hvor vi laver et projekt for at få fat i unge fynboer på de medieplatforme, som de bruger - gerne vil lave et projekt, hvor vi publicerer målrettet på

snapchat. Jeg mener ikke, at det er en "ny tjeneste". Jeg mener bare, at det er en ny måde at distribuere noget af vores indhold på til en målgruppe, der ellers er meget meget vanskelig at nå via eksempelvis fjernsynet.

I: Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og den skadelige indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?

E: Alene det, at du læser det op, så kan jeg godt se, hvor lang tid der vil gå. Hvis målet med værditesten er at begrænse public service-virksomhedernes muligheder for at følge med medieudviklingen, så skal man jo sige det. Det vil være skørt, men så kan man jo tage debatten direkte.

I: Så tænker du, at det allerede er ud fra den måde, man gør det på, at der er en begrænsning?

(00:30:00)

E: Igen, vi snakker lidt om teori. Det, jeg startede med at sige, er, at medieudviklingen i de her år går så hurtigt, der går faktisk ikke mere end en måned, uden at der kommer nye muligheder. Facebook har lige lanceret, at man kan publicere en hel pakke inde på deres site via Instant Articles. Snapchat er lige kommet med ny version, og det samme er Instagram. Twitter, som ikke er særlig stor i Danmark, har lige lanceret et ny version af det program, der hedder Periscope, der gør, at du kan live streame direkte inde på Twitter med din mobiltelefon. Og sådan kan jeg blive ved. Det, der var stort for to år siden, er knapt så stort i dag. Det, der er knapt så stort i dag, kan vokse eksplosivt. For to år siden var der stort set ingen danskere, der brugte Snapchat. I dag er det mere end hver anden dansker under 30 år, som dagligt benytter sig af Snapchat. Skal vi på TV 2/Fyn udvikle formater til Snapchat? I don't know, men jeg ved, at vi skal overvåge udviklingen og eksperimentere, så vi måske kan gøre det om et halvt eller helt år, hvis det er der, at størstedelen af befolkningen er. Min pointe er, at det går så hurtigt med hvilke platforme danskerne bruger. I det øjeblik at værditesten med den konstruktion, der er med et Radio- og tv-nævn, som vil have en høring, et uafhængigt konsulentfirma, ligesom Megafon, og skriverier frem og tilbage, så vil der gå 6-8 måneder før, der kommer en afgørelse. Og hvad hvis den skal kunne ankes? Praksis er jo,

at det vil lamme TV 2-regionerne og DR i at følge med markedet og følge med befolkningen og følge med de medieplatforme som befolkningen bruger. Det er ikke smart, synes jeg.

I: Nu taler du om det med, at der sker ændringer indenfor 1-2 måneder. Der er jo et parameter med, at pilotprojekter op til 4 måneder ikke behøver at blive testet. Har det nogen betydning, at man har det parameter med?

E: Nej, jeg synes, at det måske er den definition, hvis man skal revidere værditestordningen, som man skal gå ind og diskutere. Hvad er en ny tjeneste? Er en ny tjeneste, at man benytter en ny platform til at distribuere sit indhold. Det mener jeg ikke, at det er. En ny tjeneste er, når man går ud og tilbyder et nyt produkt. At man går ind på et marked, som ikke hører ind under public service-virksomhedernes normale rammer. Dér ved jeg godt, at Danske Medier har bidt sig fast i, at internettet aldrig oprindeligt har været public service virksomhedernes bane. Det er punkt et noget værre sludder. Siden 2004 har det stået i TV 2-regionernes public service-kontrakt, at man også kan tilbyde service online. Allerede der går det galt. Punkt to har været, at Danske Medier på et tidspunkt gik ud og sagde, at vi ikke måtte bruge "tekst" online. Som om "tekst" kun er noget, der må stå på avispapir eller avisers online-platforme, og at det derfor var deres bane. Komplet absurd, og det ved enhver, der har arbejdet 10 dage i journalistik. På TV 2/Fyn arbejder vi primært med levende billeder – og tekst – for det hænger selvfølgelig direkte sammen. Ligesom det gør med en avis, så gør vi det også på tv og radio og alle medier. Al journalistik starter sådan set med "tekst". Danske Medier har desværre bidt sig fast i en underlig præmis om, at jo mere vi kan skade public service-medierne, DR og de relevante TV 2-virksomheder, jo bedre vil det nok gå os. Også selv om alle, udenfor den lille lukkede kreds af mænd, der skyder disse synspunkter ud, kan påvise, at det altså ikke passer. Det viser både undersøgelser i Norge og Sverige – og i øvrigt almindelig sund fornuft. Lytter man til i hvert fald nogle af avisfolkene – heldigvis langt fra dem alle – i den ramme handler deres synspunkter her slet ikke om selve værditesten. Det handler om at begrænse og i værste fald skade DR og TV 2-virksomheder og vores udvikling, og det bryder jeg mig ikke om. Det er ikke måden at holde fast i kernen af værditesten, nemlig at der er nogle reelt nye "tjenester" - som indvirker på andre tjenester. Gør vi noget, som decideret og direkte skader andre tjenester, så kan vi selvfølgelig snakke om det, men det har jeg altså stadig til gode at se.

I: Hvad tænker du kunne være en bedre procedure, hvis noget skulle værditestes?

E: Jeg tror sådan set, at proceduren er fin nok. Den skal selvfølgelig være grundig. Min hovedpointe er, hvad er en ny tjeneste? Hvis målet er at sige, at hvis vi skal begrænses i at eksperimentere og følge med i den medieudvikling, der eksploderer i de her måneder og år, vil det være dybt skadeligt for medierne i hele Danmark. Vi har en kerne af journalistik, som vi udkommer med, primært på tv og net, men hvilken udvikling og befolkningens brug af nye forskellige distributionsformer - Twitter, Facebook, podcast, Snapchat, bloguniverser, Instagram osv. – skal vi følge med i og udkomme på? Hvis befolkningen går i retning af at bruge de her nye platforme, og flere og flere bruger mere specialiserede niches, så skal vi følge med dem. Der er hele tiden vores opgave at fortsætte efter bedste evne med at distribuere vores stof via disse kanaler. Det er, i mit hoved, altså *ikke* en ny tjeneste, det er sådan, at vi følger befolkningens brug af platforme. Man kan sammenligne det med, at i gamle dage var et tv sådan et på fødder og tykke billedrør hjemme i stuen. For nogle år siden flyttede tv'et op og kom til at hænge på væggen, det blev til fladskærme og efterfølgende i HD-kvalitet. Senest er apps kommet til, så vi kan beame for eksempel TV 2/Fyns 19.30-nyheder op på en 55 tommer skærm på det tidspunkt af aftenen, der passer os privat, måske klokken 21.15. Vi har også på den tekniske platform opgraderet på TV 2/Fyn de seneste år. Det nye i de her år er andre måder at distribuere stof på. Det kræver en anden teknologi, men grundlæggende er indholdet præcis det samme som før: Nyheder, aktualitet og kultur fra Fyn. Definitionen på nye tjenester må være *deciderede nye* tjenester. Definitionen på at distribuere sit indhold til andre medieplatforme, det er overhovedet ikke en ny tjeneste. Det er det heller ikke, når jeg som Politiken-abonnent kan læse morgendagens avis kl. 22.30 på min smartphone. Det er præcis det samme indhold, men distributionen er bare på en mobilskærm i stedet for trykt papir. Det er sådan, at vi følger befolkningen og den teknologi, de bruger.

I: Er du bekendt med de økonomiske rammer for en værditest?

E: Nej, dem er jeg ikke bekendt med.

I: Hvem tænker du skulle finansiere en værditest? Jer eller Radio- og tv-nævnet?

E: Det er ikke noget, jeg kender til. Jeg var ikke klar over, at det kostede penge. Jeg kan hurtigt forestille mig, at det ville være alt for omkostningskrævende. På den måde kan man igen sige, hvad er formålet med en værditest? Hvis formålet er, at man kan klage med det ene formål at skade public service virksomheder, hvis andre medieaktører ville benytte det til det, så er det klogt nok at sige, at de første 10.000 kroner er et gebyr for at klage, så man holder de værste tosser fra døren, men det er svært for mig at vurdere.

I: *Der er blevet lavet 3 værditests under den gamle ordning. Har du nogen ide om, hvordan det kan være, at der ikke er blevet lavet nogle efterfølgende?*

E: Ja, det har jeg egentlig. Der har ikke været behov for det. Det er vel et tegn på, at både DR og TV 2-regionerne på trods af, at der er nogle, der tegner et billede af, at det ikke foregår sådan, holder os inden for de rammer, som Folketinget har defineret i medieaftalerne, som kulturministeriet har formuleret i public service-kontrakterne, og Radio- og tv-nævnet i øvrigt holder os i ørerne for.

I: *Hvem mener du, burde have initiativet og pligt i forhold til at indstille til værditests?*

E: Jeg forstår ikke, hvorfor der er forskel. Hvorfor TV 2-regionerne ikke har samme rettigheder, som DR til at indsende projekter. Det synes jeg egentlig godt, man kunne sidestille.

I: *Burde private og kommercielle medieaktører have mulighed for at indstille til en værditest?*

(00:45:00)

E: Hvis klimaet var et andet, og hvis jeg ikke sad med en fornemmelse af, at nogle i mediebilledet kunne fristes til at misbruge ordningen, så principielt ja. Men sådan som tonen har været de sidste tre år, har man fornemmelsen af, at nogle medieaktører vil blive fristet til at klage over alverdens ting. Nu kender jeg heldigvis mange avisredaktører, og langt langt størstedelen er fornuftige folk, især når man snakker på tomandshånd, så i praksis tror jeg ikke, at det ville gøre så meget. Radio- og tv-nævnet, som den uafhængige instans, er det rigtige sted, til at vurdere, om sagerne skal undersøges eller ej. Min bekymring med

værditestordningen er egentligt mere det bureaukrati, der følger med, og det er en uendelig mængde af ord og tid, der skal bruges på at argumentere for det ene og det andet, og der vil gå 5-6 måneder, hvor alt energi bliver presset ud af et konkret projekt, som bliver "stalled" på grund af en værditest. Risikoen er, at det bliver forsinket, mens udviklingen brøler af sted, og det kan jeg simpelthen ikke se er til gavn for nogle her i landet. Og slet ikke befolkningen.

I: Så du synes, at de private og kommercielle medieaktører også burde kunne indstille til en værditest?

E: Helt principielt, ja. Men vel ikke kun dem, da det i princippet burde kunne være enhver borger, der kunne gøre det. I den diskussion, der har foregået de sidste to tre år, har jeg hørt Danske Medier flere gange nævne, at værditesten bør bruges mere. Jeg har svært ved at se de eksempler, de er kommet med. Eksempelvis, hvis nu sagen er, at nogle mener, at det er en sag for Radio- og tv-nævnet at gå ind i, at vores journalistik skal begrænses i antallet af ord på eksempelvis dr.dk eller TV 2-regionen. Er det Radio- og tv-nævnet, der skal gå ind og beslutte det? Hvis du spørger mig, så skal de ikke. Det kan du i praksis umuligt gå ind og måle og vurdere, for det svarer til at vurdere en sommerfugls vingeslags betydning for regnvejr i Vestjylland. Det er en politisk diskussion, og det er min bekymring, at i stedet for en reel markedsdiskussion, så er det en politisk diskussion, man forsøger at drive ind i Radio- og tv-nævnet. Det kan godt bekymre mig.

I: Hvad ville du tænke om, at man også kan indstille til at se, hvilken indflydelse det har på det kommercielle marked, selvom det vurderes til at høre ind under public service?

E: Det kan man ikke undersøge. Det er jo et slag i luften. Hvordan skal man kunne gå ind og undersøge, hvilken betydning TV 2/Fyn har på det kommercielle marked? Det er et spørgsmål, du simpelthen ikke kan svare på. Vi vil få den konklusion, at det har "nogen betydning", men det vidste vi jo godt i forvejen. Vi er i en medieverden, hvor enhver dansker har adgang til millioner af hjemmesider, de bliver påvirket på utallige måder og i stigende grad træffer de super-individuelle medievalg: Jeg har en kammerat, der abonnerer på Fyens Stiftstidende, han betaler dyrt for at følge en obskur engelsk fodboldklubs nyhedssite, podcaster "Mads og monopolet" til lange bil-ture på job – og dagligt læser han 7-8 forskellige

nyhedssites som eb.dk, bt.dk, dr.dk, tv2fyn.dk – og i øvrigt ser både flow-tv, Netflix og alt muligt andet. Han er en meget typisk medieforbruger, og det er hans kone også. Hun bruger nogle helt andre digitale platforme – foruden dem, som de er fælles om. For 10-15 år siden, hvor mediebilledet var langt enklere, ville en undersøgelse mellem aviser og for public service-medier give mening. I dag er det umuligt. Ellers skal vi slukke for ”internettet”, men...

I: *Hvad tænker du om de parametre, som skal danne grundlag for en værditest?*

E: Det synes jeg er fint nok. Jeg synes, at varigheden med de 4 måneder ikke er meget. Den vil jeg gerne hæve lidt.

I: *Hvad med den finansielle størrelse i forhold til, at hvis den koster mere end en million årligt over 3 år, så kræver det en værditest, hvis det er en ny tjeneste? Er den tilpas, eller skal den sænkes eller hæves?*

E: Den bør i den grad hæves. Det er knap en medarbejder i 3 år. Jeg ved faktisk ikke, hvorfor man har den finansielle størrelse med. Det vigtigste for mig er nyheden. Er tjenesten ny eller ligger den i forlængelse af en eksisterende tjeneste? Det er hele nøglen for mig. Hvis DR besluttede at lave et koncertbureau, hvilket de gjorde på et tidspunkt. Her kan man gå ind og diskutere, hvorvidt det er en ny tjeneste, service eller facilitet, og der tror jeg, at selv de nåede frem til, at det var på et marked, hvor der var andre aktører, og derfor tog de det tilbage igen. Ligger ”tjenesten” i forlængelse af andre eksisterende tjenester, er det for mig nøglepunktet for udvikling. I det øjeblik at definitionen står klar. Det lyder på dine spørgsmål som om, at der er nogle i denne spørgerunde, der mener, at når man udkommer på de nye digitale platforme, skal det værditests. Det mener jeg er dybt skadeligt, både for demokratiet og journalistikken, hvis DR og TV 2-regionerne skal begrænses til radio og tv. Det kan jeg ikke se noget formål med, og det kan heller ikke gavne aviserne. Det er kun til skade, også for aviserne. Hvis TV 2/Fyn for eksempel blev begrænset til udbredelse af de digitale platforme, vil det kun have en effekt, nemlig at færre følger med i public service og publicistisk journalistik. På den måde vil der være endnu færre, der interesserer sig for den journalistik som eksempelvis Fyns Amts Avis anvender. Det er påvist i både Norge og Sverige. Det er vigtigt at huske på, at det er til skade for os på public service-medierne, at aviserne er i krise. Det er et problem for samfundet, og dermed er det et problem for os, som arbejder

med publicistisk journalistik. Vi har altså ingen gevinst af, at vores konkurrenter bliver mindre, og jeg kender ingen her på TV 2/Fyn, der godter sig over avisernes omstillingskrise. Tværtimod. Dels kender vi en masse kolleger på aviserne, og dels er det kun til skade for os. Vi lever af hinanden. De læsere, som abonnerer på en avis, ser også med i tv og nyhedsudsendelser. Omvendt er en stor del af vores seere eller brugere interesserede i det samfund, vi lever i, i at blive oplyst, og de søger informationen andre steder - for eksempel i aviser. Vi følger hinanden. På den måde er der et mediemæssigt "økosystem" i det her land, som vi skal holde fast i. Det er mere godt end skidt, og det bekymrer mig, når der kommer de lovmæssige begrænsninger ind, som forkert brug af en værditest kan medføre. Jeg forstår godt det overordnede grundlag, da det er med til at definere de overordnede rammer, men hvis en værditest skal bruges til at skade og chikanere public service medier, så siger jeg fra. Det er ikke det, der var formålet, da den blev indført, har jeg kunnet læse op på. Årsagen til en værditest er at sikre, at public service medierne bliver inde på public service banen. Det er det, der er formålet, og det skal man holde fast i. Formålet har aldrig været at skade public service-medierne, men det er måske det, der er kernen i nogle af avisredaktørernes kritikpunkter for manglende brug. Det skyldes den retorik og den måde, vi ser, at Danske Medier har bidt sig fast de sidste par år. Deres argumenter bliver ikke mere rigtige af at blive mere skingre og råbende i tonen.

I: Hvordan vil du vurdere tjenestens udbredelse?

E: Er det en succes, hvis en strafferetsparagraf ofte er i brug? Det er et retorisk spørgsmål. Hvis vi har en lov, hvor det viser sig, at behovet for, at den er taget i brug, ikke er stort, er paragraffen så en succes? Eller burde man rejse nogle flere sager, så den blev brugt mere? Muligheden og rammerne er der, og det må være det vigtigste med værditestordningen. Det er med til at give en overordnet begrænsning for os på TV 2/Fyn, og vi har noteret den – og ved, at vi aldrig nogensinde vil komme i nærheden af den.

I: Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen?

(00:60:00)

E: Jeg synes godt, at man kan tage kvalitetsparametre med ind. Det er svært, fordi jeg synes, at public service-værdien er defineret i public service-kontrakten, og jeg går ud fra, at det er det, nævnet skal gå ind og vurdere. Hver gang du går ind og vurderer indhold, så er det jo et skøn. Den definition af public service som en avisredaktør har, er ikke nødvendigvis den samme, som jeg har. Jeg kan argumentere for mit synspunkt, og en avisredaktør kan argumentere for sit. Vi vil støtte os til nogle af de samme argumenter, og min modpart kan anlægge en anden vurdering. Det kræver en meget indsnævret definition af public service. Er der et behov for det? Hvis du spørger mig, så er der ikke et behov. Jeg synes, at de rammer, vi har, for public service er rimelig fornuftige og i det daglige bliver forvaltet klogt og professionelt af hundredevis af journalister, fotografer og redaktører på public service-medierne. Vi har, hvis nogen skulle glemme det, et tårnhøjt fagligt journalistisk niveau i Danmark. Både på aviser og public service-medier. Jeg ved det, for jeg har arbejdet i både DR, Fyens Stiftstidende og her på TV 2/Fyn. Der er samme, høje, faglige standard alle steder. Jeg køber ikke den retorik omkring, at "alt" kan være public service. Det er behændig brug af ord. Public service er noget, der giver værdi til samfundet og offentligheden. Der er programmer i både radio og tv, hvor jeg selvfølgelig privat tænker, om det her giver værdi på den måde? Giver "Paradise Hotel" værdi for samfundet? Næppe. Det giver underholdningsværdi, men er det public service? Ikke, hvis du spørger mig. Men der må man stole på de redaktører og de ledelser, man har de enkelte steder, og sige, at det er deres vurdering og deres rammer, når de arbejder med public service-journalistik. Hvis et program eller en serie flyver ud over kanten, må man tage de vink med en vognstang – og tage den debat og kritik - hver gang, at det sker. Lytte, reflektere og så rette ind, hvis kritikere har ret. Det stiller jeg altid gerne op til. Men i betragtning af alt det, der sendes, så er det forbløffende lidt i TV 2-regionerne og i DR, som jeg vil vurdere som ude over kanten.

I: *Er du bekendt med de værditests, der blev lavet med den gamle ordning?*

E: Ikke andet end hvad jeg lige har læst op inden denne snak.

I: *Opleves de vurderinger, der blev foretaget af Radio- og tv-nævnet, som rimelige på disse områder?*

E: Ja, det synes jeg.

I: *Hvis du skulle sige noget videre til Slots- og Kulturstyrelsen, i forhold til, hvordan du ser ordningen fremadrettet, hvad ville du så sige?*

E: Jeg er overbevidst om, at Radio- og tv-nævnet holder fast i kernen ved en værditest. Nemlig, om det er decideret nye tjenester, eller om det er en forlængelse af en distributionskanal af det eksisterende public service. Jeg er overbevidst om, at Radio- og tv-nævnet kender rammerne godt og godt kan se forskellen, og at Radio- og tv-nævnet er opmærksomme på, at medieudviklingen i de her år går hurtigt, og at folks mediemønstre ændrer sig hurtigt. Og at Radio- og tv-nævnet kan vurdere, at værditesten ikke må blive en bureaukratisk kævle, som standser det udviklingstog, som alle medier - de private og public service medierne - skal forfølge i de kommende 3-5 år. Det er afgørende vigtigt, for hvis vi ikke gør det, bliver vi overflødige, for bruger folk os ikke, så mister vi berettigelsen. Jeg hører til dem, der mener, at vi er på det samme tog, både aviser og public service medier. Vi kører ikke mod hinanden. Vores konkurrenter er de samme, og vores udfordringer er de samme. I stedet for at slå med hinanden, burde vi samarbejde til gavn for publicisme og journalistik. Det er meget klogere – og sjovere. Så jeg håber, at værditesten ikke bliver misbrugt.

Bilag 2.4

Interview med Betina Bendix, TV SYD

Organisation/virksomhed: TV SYD

Respondent navn og titel: Betina Bendix, direktør

Dato for interview: 17-05-2016

Interviewer: I

Respondent: B

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

B: Vi har kun kendskab, fordi vi har læst lovgivningen og selvfølgelig har fået sendt det i høring, dengang det kom. Den blev indført før min tid, mens jeg var ansat i DR, men jeg kan godt huske, at den kom, og jeg går ud fra, at den også har været i høring her. Det ville den typisk have været, og der er sikkert også indgivet et høringssvar, så kendskabet stammer fra den information, vi har fået fra ministeriet.

I: Har I derefter været i berøring med værditestordningen i jeres organisation?

B: Nej.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet om at tage en sag op?

B: Nej. Det skyldes allermest den begrænsning, at den skal koste mere end 1 million kroner om året i tre år. Sådan nogle tjenester har vi ikke etableret.

I: Har Radio- og tv-nævnet nogensinde taget en sag op hos jer?

B: Nej.

I: Af samme grund går jeg ud fra?

B: Ja.

I: Har I været i dialog med Radio- og tv-nævnet omkring værditestordningen?

B: Nej.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?*

B: Min overordnede holdning til ordningen er, at den er lavet, så den er til at operere med. Jeg synes egentlig, at det er fint, at Radio- og tv-nævnet kan tage det op, og at vi som public servicestationer også selv kan. Inden man laver en tjeneste, kan man foreslå, at den bliver værditestet, så man kan få den testet, inden man bruger en masse penge på lave den, hvis den nu viser sig ikke at være lovlig. At der både er nogle udefra, nemlig Radio- og tv-nævnet, – nogle neutrale og objektive instanser – der kan tage det op, og at vi også selv kan bede om at få lavet testen, det synes jeg er rigtig godt.

I: *Er der noget, der kunne gøres for at gøre ordningen bedre?*

B: Nej, det har jeg faktisk tænkt meget over. Jeg vil også tilføje, i forhold til min holdning om værditestordningen, og hvorfor man overhovedet har en, så synes jeg, at den er lidt unødvendigt. Man kunne også vælge en anden og mere offensiv tilgang, og det vil jo være gældende for DR, fordi vi ikke har så store midler, at vi tit bruger 1 million på mange tjenester, men DR er jo en motor i forhold til teknologisk udvikling. Hvis DR for eksempel blev bedt om at stille deres teknologiske udvikling til rådighed for os og kommercielle aktører i stedet for, at man begrænsede deres innovation og i stedet sagde, at de måtte innovere alt det, de ville. Det skal være sådan, at de deler deres erfaring eller teknologi med alle andre, der kunne være interesserede. Det, synes jeg, ville være en mere offensiv og en bedre måde at gøre det på, fordi de har midlerne, viden og medarbejdere til at lave nogle teknologiske landvindinger, som rigtig mange andre har svært ved at lave. TV 2 kan næsten ikke komme op på deres niveau, så jeg synes egentlig, at det er ærgerligt, at man laver en begrænsende værditestordning, fordi nogle kommercielle aktører er bange for, at DR bliver for store. I stedet for skulle man hellere sige, at DR skulle udvikle alt, hvad de ville og stille deres teknologi til rådighed for andre. Det ville være en meget bedre måde.

I: *Hvad er det for en slags teknologi, du mener her?*

B: Det kunne for eksempel være apps, som er det store lige nu, men det kunne også være andre platforme. Når DR udvikler en ny hjemmeside, ligger der en hel masse udvikling til

grund for det. Meget af det ville være relevant at bruge, for eksempel liveblogging-features eller alle de ting, der bliver udviklet til en hjemmeside. Vi sidder jo også og udvikler i meget mindre skala, men vi ville have glæde af, hvis vi kunne få adgang til DRs teknologi. Det tror jeg også, at aviser og danske medier ville have glæde af, fordi de udvikler også liveblog-elementer og alle mulige andre nye ting, der kommer. Det er lige præcis sådan en tjeneste, som er relevant for rigtig mange aktører i medierne.

I: Så i virkeligheden burde DR ikke indgå på samme konkurrencevilkår som private medier, men have en anden mere demokratisk rolle?

B: Ja, det er det, jeg tænker.

I: Mener du, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?

B: Nej, kun i forhold til, at beløbet er så stort, at det ret tit ikke ville være relevant for os. Det er heller ikke, fordi jeg ønsker, at man skal sætte beløbsgrænsen ned, så det bliver mere relevant for os. Fordi vi simpelthen ikke laver mange tjenester og ikke er særlig konkurrenceforvridende. Vores budgetter er mindre end avisernes, så de har mange flere muligheder for at lave tjenester med deres budgetter, end vi har. Jeg synes ikke, at vi er konkurrenceforvridende på nogen måde, og jeg synes det er fint, at ordningen er, som den er. Skulle vi pludselig finde på noget, som havde den værdi, synes jeg, at det er fair nok at tjekke af, om det er den rigtige måde at bruge licensen på.

I: Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?

B: Hvis jeg skal være helt ærlig, må jeg sige nej. Det er ikke en, vi går og tænker ret meget på.

I: Tænker du, at ordningen kunne have en præventiv effekt, som betyder, at I og/eller DR selvregulerer jeres initiativer?

B: Jeg er helt sikker på, at DR selvregulerer rigtig meget. Fordi de ved, at der er denne opmærksomhed, og selvom den ikke har været i brug, så tror jeg alligevel, at den har en effekt i forhold til dens målsætning, nemlig at den skal holde snor med DRs konkurrenceforvridende effekt. Det tror jeg, at DR selv er opmærksom på og tænker over, når de søsætter nye tjenester.

I: *Men hvad med hos jer? Er det noget I tænker over?*

B: Vi søsætter simpelthen ikke nogle tjenester. Den største investering vi har lavet i den tid, jeg har været her, er en ny hjemmeside, men det er noget, som vi skal have i forhold til vores public service-kontrakt, så den er ikke i spil i forhold til test. Det er bare en helt almindelig hjemmeside, og det er jo den slags, vi udvikler. Vi udvikler apps til højst 25.000 kroner. Vi er simpelthen, økonomisk set, ikke på et niveau, hvor vi vil komme til at skulle. I hvert fald ikke nu, som vores økonomi og public service-kontrakt er nu.

I: *Mener du, at ordningen fungerer optimalt?*

B: Ja, for jeg tror, at den er lavet for at begrænse DRs udbredelse. Den sørger for, at DR tænker sig om, inden de søsætter noget. At der er en opmærksomhed på, at DR skal lade være med at lave konkurrenceforvridende tiltag. Men som jeg sagde før, så tror jeg, at man kunne få mere ud af DRs innovative kræfter ved at gøre det på den anden måde.

I: *Mener du, at ordningen burde bruges mere i praksis?*

B: Nej, det tror jeg egentlig ikke. Jeg tror, at Radio- og tv-nævnet er opmærksomme. De tog sagen op med Apple integrationen, som DR lavede, og blev enige om, at den ikke skulle værditests efter en lang diskussion i Radio- og tv-nævnet. Derfor tror jeg, at de er meget opmærksomme. Det er det rigtige sted, at muligheden for at tage ting til værditest ligger. Så jeg tror egentlig ikke, at ordningen behøver at blive ændret. Den fungerer efter hensigten, og gør det, den skal, i forhold til den funktion loven har.

I: *Kan du komme med eksempler på initiativer, som ikke er blevet sat i værk på grund af værditestordningen?*

B: Nej, det ved jeg simpelthen ikke.

I: *Er der nogen eksempler, som man måske kunne have værditestet?*

B: Man havde i hvert fald diskuteret, om man skulle værditeste de versionerede apps til Apple TV og Sony Playstation, som DR lavede. Det blev diskuteret i Radio- og tv-nævnet og Radio- og tv-nævnet blev enige om, at de ikke skulle værditests. Man kan sige, at det i al fald var til

debat. Jeg synes ikke, de skulle værditestes, og jeg synes Radio- og tv-nævnet tog den rigtige beslutning, for det er det samme indhold, der udkommer på disse apps. Det er jo bare en platform mere, selvom de danske medier syntes, at det skulle værditestes.

I: Men det syntes du ikke?

B: Nej.

I: Hvordan forholder I jer i praksis til værditestordningen? Indgår den som en del af jeres hverdag?

B: Nej.

I: Så der er heller ikke nogen proces omkring værditestordningen internt hos jer?

B: Nej. Vi snakkede om det, da vi lavede den nye hjemmeside, hvor der var fire regioner, der gik sammen om det, og nu er der syv regioner med. Vi blev hurtige enige om, at det ikke var omfattende, da det bare var en hjemmeside, som vi er forpligtede til at have. Det er den eneste gang, at vi har lavet en investering på det niveau, hvor det har været relevant at stille sig selv spørgsmålet.

I: Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, går ud over jeres public service beføjelser?

B: Nej, aldrig.

I: Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?

B: Den, synes jeg faktisk, fungerer. Jeg blev glad for at høre, at de af egen drift havde taget sagen op med Apple og Sony Playstation. Det viser, at de tager deres rolle alvorligt og gør det, de skal. Det er godt, at de havde en diskussion om det og blev klogere på det, samt havde eksperter inde og udtale sig. Jeg synes, det er godt, at der sidder nogle, som bliver klædt på til at tage stilling. Det ville jo være helt forfærdeligt, hvis alle bare kunne komme og bede om at få en værditest. Det ville jo skade, især DR, hvis konkurrenter kunne bede dem om at lave den proces. Det er jo noget, der koster både arbejdskraft og timer at sidde og lave

en værditest. Det er godt, at Radio- og tv-nævnet har den rolle, og jeg synes, de udfylder den tilfredsstillende.

I: Hvad mener du om rammerne for, hvad der skal værditestes? Er de hensigtsmæssige?

B: Ja, det synes jeg egentlig, de er. Jeg synes, at der er lagt en god ramme, hvis man skal have en værditest.

I: Er det tydeligt, hvornår noget skal værditestes?

B: Ikke helt endnu. Det er jo også derfor, jeg hæfter mig ved, at den skal koste 1 million kroner årligt i tre år. Det er helt konkret. Der står jo ikke, så vidt jeg ved, i loven noget omkring, hvor mange, der kan forventes at bruge testen. Der står bare, at man ligger vægt på mange, men ikke hvor mange. Der mangler måske nogle konkrete.

I: Hvad med i forhold til nyheden? At det skal være en ny tjeneste?

B: Det synes jeg, er en god ide. Der kommer rigtig mange nye muligheder for at udbrede sit stof lige nu. Jeg synes også, at det er godt, at der er nogle, der holder øje. Jeg synes næsten også, at man skulle holde øje på den modsatte måde og spørge DR engang imellem, hvorfor de egentlig ikke er på visse tjenester og platforme. Jeg synes, det er godt, at der foregår en kontrol over, hvad for nogle platforme vi er ude på, og om vi er de rigtige steder. Man kunne sagtens tilføje, om der er noget DR burde gøre, som de ikke gør, så det ikke kun bliver begrænsende, men måske også endda udledende.

(00:15:33)

I: Vi har talt med nogle private aktører, i forhold til kriteriet om nyhed, som mener, at det kan være svært, fordi der ofte vil være tjenester, som starter i det små. Hvor man måske starter som pilotprojekter eller prøver sig stille og roligt frem på Facebook eller lignende. Det kan tage langt tid, før det bliver stort nok økonomisk, og så er det ikke længere nyt. Hvad ville du sige til, at man ikke kun kiggede på nye tjenester, men også tjenester der starter på denne måde?

B: Jeg kan godt forstå, hvad de siger, men ligger det ikke under forlængelse af en eksisterende tjeneste? Dvs. at tjenesten er ny eller ligger i forlængelse af en eksisterende tjeneste. Det er vel det, det betyder, når det bliver udbredt. Jeg kan godt forstå, hvad de mener, for det er rigtigt, at der er tjenester, som er meget små, når de starter, og som pludselig bliver store. Men prøv at forestille dig nu, hvor Facebook er så stor, at man pludselig sagde til DR, at de ikke må udkomme på Facebook mere. Det ville jo begrænse dem helt vildt. Det ville også være heftigt at begynde at sige til DR, efter de har sat deres systemer op og fundet en måde at udkomme på, at det må de ikke længere, fordi det er konkurrenceforvridende. Det ville heller ikke være en ordentlig situation at sætte DR i. Derfor tror jeg egentlig, at det er nødt til at være nyheder, der bliver værditestet, men at dem, som ønsker at få det værditestet, skal være lidt vakse ved havelågen og se det komme – at det kan blive stort. Eller måske kunne man lave en varsling. For eksempel kunne Radio- og tv-nævnet varsle DR ved at sige, at de kan se, at DR er begyndt at bruge en bestemt platform, som ikke er ret stor endnu. Men hvis den bliver stor, så vil Radio- og tv-nævnet værditeste den og på den måde, kan DR forberede sig på, at det kommer til at ske, hvis de får stor succes.

I: *Men det vil sige, at man kan teste ting, der ikke er helt nye?*

B: Ja, det ville man kunne. Men det skal varsles, mens de er nye. Det duer ikke, at man lader folk gå i troen om, at det kører og lige pludselig, når det er blevet rigtig stort, kommer man og siger, at det skal værditestes. Hvis man kunne lave en form for varslingsystem, ville det være fint for mig.

I: *De vurderinger, som Radio- og tv-nævnet foretager på disse områder, opleves de som rimelige?*

B: Ja, det synes jeg da, jeg synes, de er virkelig grundige. Jeg har prøvet at sætte mig ind i, hvordan de har behandlet sagen med Apple og Sony Playstation, og jeg ved, at der har været eksperter og holde oplæg og forklaret dem, hvad det handlede om. Det er rigtig fedt at vide, at de faktisk sætter sig ind i sagerne, inden de træffer afgørelsen.

I: *Mener du, at der er andre ting, som burde vægtes eller tages højde for i ordningen?*

B: Nej, egentlig ikke.

I: *Der er både en værditest, og det, som man før kaldte en markedstest - dvs. at den både skal tjekkes for public service og befolkningen, men også for, hvor konkurrenceforvridende den er i forhold til markedet. Hvad mener du om den afvejning? Er den god?*

B: Ja, det synes jeg egentlig.

I: *Er proceduren for, hvordan en værditest skal foregå, klar?*

B: Det ved jeg ikke nok om til at kunne udtale mig om.

I: *Er I bekendt med de økonomiske rammer for en værditest?*

B: Nej.

I: *Under den gamle ordning (før 2011) blev der lavet tre værditests. Har du nogen ide om, hvorfor der ikke er blevet lavet nogle efterfølgende, når der har været tre før?*

B: Nej.

I: *Hvem mener du, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditest?*

B: Det synes jeg egentlig fungerer, når det er mediet selv. Altså for eksempel DR eller os, så man kan sikre sig, at der ikke nogle problemer ved at søsætte en tjeneste. Men at der også er nogle udefra, nemlig Radio- og tv-nævnet, der kan tage initiativ. Jeg synes ikke, at der skal være andre.

I: *Flere af de private medier argumenterer for, at de skal kunne. Hvad er din holdning til det?*

B: Det synes jeg ikke, så skal de i hvert fald betale for at få dem lavet.

I: *I øjeblikket, så kan I som regioner ikke indstille til værditest. I kan altid spørge Radio- og tv-nævnet, om de vil indstille til test, men helt formelt i forhold til lovteksten, kan I ikke. Er det noget, I burde kunne?*

B: Ja, det synes jeg. Det er ikke meget vigtigt, men jeg synes egentlig, at det er rimeligt, at dem, der skal bruge tjenesten eller søsætte tjenesten, kan få tjekket af på forhånd, om tjenesten er lovlig.

I: *Er der andre end jer og DR, der burde kunne blive underlagt en værditest?*

B: Nej, det kan jeg egentlig ikke se.

I: *Er der et usikkerhedsmoment for jer i, at Radio- og tv-nævnet lige pludselig kan komme og sige, at nu skal vi værditeste det her?*

B: Nej, det synes jeg, vi skal være åbne overfor. Lovgivningen er sådan, og jeg har også en stor tillid til, at Radio- og tv-nævnet gør det på baggrund af noget reelt. De gør det jo ikke bare, fordi de tænker, at det er længe siden, de har lavet en værditestet af noget. Så jeg tror egentlig på, at de vil gøre det på en ordentlig måde.

I: *I forhold til koblingen mellem public service-kontrakterne og værditestordningen. Mener du koblingen er hensigtsmæssig?*

B: Ja, det synes jeg egentlig. Jeg synes, vi kan læse i vores public-service kontrakter, hvad vi skal, og der er også ting, jeg ikke mener, skal værditestes. Der står heller ikke nogle nye tjenester. Vi kan gå ind og se, om det er noget, der er omfattet af public service-kontrakten, og så skal vi ikke spekulere mere på det. Det var for eksempel det, vi gjorde med hjemmesiden.

I: *Så du mener ikke, at man bør kunne teste ting, der hører ind under public service-kontrakten?*

B: Nej.

I: *Mener du, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under en public service-kontrakt?*

B: Nej, det mener jeg egentlig ikke.

I: *Hvad mener du om public service-kontrakten - er den tilpas? For snæver? For bred?*

B: Den, synes jeg, er meget tilpas.

I: *Der er nogle af de private aktører, som mener, at den ikke er præcis nok. Hvad synes du om det?*

B: Det kan jeg godt forstå, at de synes, men det er vores i interesse, at den er så bred som mulig, så vi også kan følge den udvikling, der er. Jo mere begrænsende den er, jo flere hegnsplæer, des mindre mulighed er der for os til at kigge ud i markedet og se, hvor vores seer er henne lige nu. Så vi har en modsatrettet forventning og holdning i forhold til de private aktører. Jeg synes, at det skal være en rammeaftale, som vi kan putte noget indhold i. Politikerne har kompetencerne til at sætte rammerne og udstikke midlerne, og vi har kompetencerne til at beslutte hvilket tv og net, der skal produceres. Det er jo det, vi er uddannede til at sætte i verden for. Jo mere de går ind og detailstyrer, jo dårligere bliver det faktisk tit, for det har de ikke den samme indsigt i, som vi har.

I: *Hvad mener I der skulle til for, at mere ville blive værditestet?*

B: Jamen det ville jo være, at man lyttede lidt mere til de private aktører. Jeg tror bare ikke, det ville være nogen fordel for nogen – heller ikke for dem. Nogle gange er det ligeså præventivt at have en lov, men det er ikke altid en fordel, at loven skal bruges hele tiden. Nogle gange er selve det, at man har loven, nok til at få folk til at opføre sig ordenligt. Jeg tror egentlig, at det fungerer rigtig fint, som det er nu.

I: *Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen tre forbedringsforslag til værditestordningen, hvad skulle det så være?*

B: Mit bedste forbedringsforslag var det, jeg startede med at sige, at man skulle åbne meget mere op for at lade DR blive innovative motorer i Danmark. Så skulle alle have lov til at bruge teknologien, når den var udviklet. Det er ikke så meget et forslag til værditestordningen, men det er bare et forslag til at se på tingene på en anden måde. Ellers har jeg ikke rigtig nogle forslag.

Dato: 17-05-2016

Interview med: Betina Bendix, direktør, TV SYD



I: *Er der noget andet, som du mener, at vi mangler at få belyst, som vi ikke har været inde på?*

B: Nej, det synes jeg egentlig ikke. Jeg synes, du har været godt rundt.

I: *I forhold til afvejningen mellem værdien for samfundet og den skadelige indvirkning på markedet, mener du så, at den afvejning er den optimale måde at gøre det på?*

B: Ja.

Bilag 2.5

Interview med Jesper Brandenborg, TV 2 ØSTJYLLAND

Organisation/virksomhed: TV 2 ØSTJYLLAND

Respondent navn og titel: Jesper Brandenborg, økonomichef

Dato for interview: 13-05-2016

Interviewer: I

Respondent: J

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen? Har I været i berøring med værditestordningen internt i jeres organisation? Hvorfor? Hvornår?

J: Det har vi ikke, men vi ved selvfølgelig, at den eksisterer. Den har ikke fyldt meget i vores bevidsthed, bl.a. fordi vi ikke har haft nogle planer om nye tiltag eller tjenester, som vi kunne forestille os, falder uden for de almindelig public service-forpligtelser og opgaver, vi har.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?

J: Nej, det har vi ikke af samme grund.

I: Og har Radio- og tv-nævnet nogensinde anmodet om at tage en sag op?

J: Nej, det har de ikke.

I: Har I været i dialog med Radio- og tv-nævnet om værditestordningen?

J: Nej, det har vi heller ikke.

I: Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?

J: Jamen vi er bevidste om, at den eksisterer og også bevidste om forskellen med, at DR er egen drift, og det er primært derfra, at vi har kendskabet. Det er gået tilbage, og det er også det, I undersøger.

At der ikke har været nogen siden 2011, men at der har været nogen tilbage i 2009. Der kan jeg huske, at der var noget hos DR med sundhed og ungdomsrådgivning, tror jeg, at det var.

I: Generelt i TV 2 ØSTJYLLAND, hvordan er kendskabet der?

J: Det er kun i ledelsen, at der er bevidsthed om, at det eksisterer, hvis det er det, du tænker på. Men det er lidt det med størrelsen. Vi er jo ikke en større virksomhed, end at der ikke er nogen afdelinger, der er sig selv. Vi har ikke inddelt vores virksomhed i afdelinger, så alene af den grund vil alt, hvad der skulle besluttes omkring tiltag, gå igennem den samme ledelse.

I: Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen? Hvad er godt? Og hvad er mindre godt? Og er der nogen tiltag, I mener, kunne gøre ordningen bedre, set fra jeres organisations synspunkt?

J: Det har jeg svært ved at svare på. Sådan personligt synes jeg, at det er udemærket, at der er sådan en ordning, så man kan få testet nogle af de ting, der har været diskuteret. Ja, konkurrencer og hvad der ellers har været. Jeg kommer senere tilbage til det med et enkelt eksempel omkring et emne, der også har været diskuteret offentligt, og hvor vi også har været en del af debatten.

I: Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?

J: Nej egentlig ikke. Ikke udover vores størrelse. Qua vores størrelse og de nedre grænser, der er for, hvornår sådan noget skal værditests, så er det forholdsvis usandsynligt, at det forekommer tit, at vi kommer til at lave nogle tiltag, som har en størrelse, som skulle vurderes. Men det er fint nok, at der er en mulighed for det.

I: Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?

J: Ikke meget.

I: Mener I, at ordningen fungerer optimalt?

J: Det synes jeg ikke, at jeg kan svare på.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis? Hvorfor/Hvorfor ikke?*

J: Det vil være samme svar. Det har jeg svært ved at svare på.

I: *Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt? Uddyb?*

J: For vores eget vedkommende, så er den ikke blevet brugt, fordi vi ikke har haft nogle tiltag eller tjenester, som vi er kommet i tanke om, skulle værditestes.

I: *Er der en forskel på, at det er en ny ordning i forhold til 2011? Det at man har fået en ny ordning fra 2011, er det en medvirkende forklaring til, at der ikke er værditestet siden 2011?*

J: Det ved jeg simpelthen ikke.

I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder, at public service-medier selvregulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*

J: Ja, det er også svært at svare på, men det kunne det sagtens have. Det, at man ved, at ordningen er der, så kan der godt være nogle ting, hvor man siger, "så gør vi ikke det her." Men det er lidt gætværk.

I: *Er det, at ordningen ikke er blevet brugt et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler, eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer? Uddyb?*

J: Det kan jeg ikke afgøre, om der er behov for.

I: *Er der eksempler på initiativer eller tjenester, som ikke er blevet sat i værk pga. værditestordningen, evt. pga. af en formodning om, at det ikke ville blive godkendt?*

J: Nej, ikke i vores virksomhed.

I: *Er der eksempler på initiativer/ tjenester, som man måske kunne have værditestet?*

J: Nej, det kan jeg heller ikke komme på.

I: *Hverken fra TV 2-regionerne og/eller fra DR?*

J: Altså hvad angår eksempler fra DR, så har jeg ikke det store kendskab. Jeg kan kun svare for vores eget vedkommende, at vi ikke har haft nogen tjenester eller tiltag, som vi kunne komme i tanke om, kunne værditestes.

I: *Hvordan forholder I jer i praksis til værditestordningen?*

J: Jamen vi forholder os ikke rigtig til den, andet end at vi er bevidste om, at den er der.

I: *Hvordan er processen omkring værditestordningen internt hos jer? Hvem står for at holde øje med og vurdere, om jeres nye tiltag ligger inden for public service?*

J: Det er vores ledelse, og i sidste ende er det direktøren, der både er ansvarlig og ville være den, der i givet fald skulle tage det op til test.

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, går ud over jeres public service-beføjelser?*

J: Ja, det er så her, at jeg bare vil henvise til, at der har været en offentlig debat om nyheder på vores respektive hjemmesider, også TV 2 ØSTJYLLANDS hjemmeside. Det var i forhold til Danske Mediers arbejdsgiver, DMA, hvor de sådan generelt siger, at DR og regionerne plunker avisernes nyheder og bringer dem på vores net. Det har gjort, at vi siden 2013 i vores public service-redegørelse har nævnt en lille undersøgelse, vi har lavet. I den undersøgelse tager vi en uge, uge 48 det år, og tæller op, hvor mange artikler har vi taget fra nogle andre aviser, hvor mange vi har fra Ritzau, og hvor mange vi har fra os selv. Det har måske ikke så meget med værditest at gøre, men det har det jo indirekte, fordi vi der blev slået i hartkorn med DR, og så havde vi en lyst til først og fremmest selv at vide det, og så også fortælle de lokale og regionale aktører, hvordan det billede så ud. Det var anderledes end det billede, som blev tegnet i den offentlige debat.

I: *Og du siger, at det har eksisteret siden 2013, så kan jeg så forstå, at den dialog, der har været omkring dette, har været umiddelbart inden 2013?*

J: Ja, det har været der omkring.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio-og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

J: Det har jeg heller ikke nogen mening om.

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes? Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes klar og tydelig?*

J: Ja, hvis det forstås på den måde, at det skal være noget, der ligger uden for det public service-opdrag, vi har, og så er der noget med en beløbsgrænse og nogle forskellige ting, så synes jeg egentlig, at det er tydeligt nok. Men jeg er nødt til igen at tilføje, at for vores vedkommende er der ikke noget, der skal værditestes, men Radio- og tv-nævnet kan selv tage det op.

I: *Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og (den skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?*

J: Det har jeg svært ved at svare på. Det har ikke været svært for os at afveje, at de tiltag vi har gjort igennem nogle år alle sammen helt klart har ligget inden for vores public service opgaver.

(00:00:15)

I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres mening klar og tydelig? Er det klart, hvem der står for de enkelte dele af testen? Er det optimalt eller hvordan burde disse evt. være?*

J: Altså vores egen procedure er ikke eksisterende. Vi har ikke nogen klar procedure for det.

I: *Altså hypotetisk, hvis nu det skulle være, er proceduren så klar?*

J: Det kan jeg ikke svare på.

I: *Hvad tænker I om proceduren og strukturen for en værditest?*

J: Der tænker vi ikke så meget.

I: *Er I bekendt med de økonomiske rammer for en værditest?*

J: Ja, det ved jeg simpelthen heller ikke.

I: *Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditests?*

J: Det synes vi ikke.

I: *Hvordan ville I definere "nye tjenester"? (Som ifølge "Bekendtgørelse om godkendelse af DRs og de regionale TV 2-virksomheders nye tjenester" er et af kriterierne for det, som skal underlægges en værditest)*

J: Det er vel nogle tiltag, som ligger uden for det, der ligger både i de generelle og specifikke forpligtelser, der er i public service-kontrakten.

I: *Er det klart, hvad nye tjenester dækker over?*

J: Ja, altså, det synes jeg.

I: *Hvilke yderligere præciseringer kunne være hensigtsmæssige?*

J: Nej, det kan jeg heller ikke svare på.

- I: *Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvordan kan det være, at disse er blevet lavet, når der ikke er blevet lavet nogle efterfølgende? Er der sket noget med ordningen, der gør, at ordningen ikke efterfølgende er blevet brugt?*
- J: Det aner jeg simpelthen ikke.
- I: *Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests?*
- J: Jamen vi har det fint med, at det er, som det er.
- I: *TV 2-regionerne skal ikke selv indsende en ansøgning om værditest. Det er udelukkende Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op, hvis nævnet vurderer, at det er relevant. DR kan derimod selv ansøge om at få noget værditestet. Hvad er jeres holdning til det?*
- J: Det flugter fint med, at sandsynligheden for, at vi kommer til at lave nogle ting, som skal testes. Altså hvis vi havde pligt til det, så ville vi alligevel ikke komme til at lave nogle værditest. Det er i hvert fald min opfattelse. I DR er der alt andet lige en større chance for, at der kommer nogle ting. Så igen, vi har det egentlig fint med, at det er, som det er.
- I: *Hvordan læser I lovteksten? Er det noget DR skal indstille til, eller er det noget, de kan indstille til?*
- J: Det ved jeg simpelthen ikke.
- I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*
- J: Det har jeg ikke nogen ideer til, hvem det kunne være. Den eneste anden eller tredje public service-foretagende er vel Radio24syv. Det er vel den eneste anden.

I: *Ja, det er der forskellige definitioner af, om det er en public service, men de går så ikke ind under værditestordningen, men det kan I jo godt have en holdning til at de burde?*

J: Ja, men det har jeg ikke.

I: *TV 2-regionerne skal ikke selv foretage eller indstille til værditest at nye tjenester, hvilket betyder, at TV 2-regionerne kan iværksætte nye tiltag uden forudgående test og godkendelse. Er der et usikkerhedsmoment i, at TV 2-regionerne ikke kan vide, om Radio- og tv-nævnet vil anfægte en ny tjenestes lovlighed og iværksætte en godkendelsesprocedure?*

J: Ja, det er der. Men i og med, at vi ikke indtil videre har lavet nogle tiltag, som vi selv mener, ville kunne værditestes, så er det ikke et stort usikkerhedsmoment. Men det er der jo, ligesom der er det på andre områder, hvor Radio- og tv-nævnet kan tage sager op. Det har vi været ude for på nogle helt andre områder, hvor de har taget sager op af dem selv. Så den usikkerhed er vi vant til, kan man sige.

I: *Kan du give eksempler på det?*

J: Ja, det kan jeg godt. Vi havde for en del år siden en plan for at lave en særlig dækning af kommunalvalget, hvor de enkelte kommuner skulle give et tilskud til, at vi kunne lave en særlig dækning af vælgerdebatter ude i de enkelte kommuner. Det tog Radio- og tv-nævnet selv op og mente, at det var i strid med reklame- og sponsorbekendtgørelsen og en anden bekendtgørelse, som jeg ikke lige kan huske. Den blev så taget op i Radio- og tv-nævnet, og det blev afgjort, at det var fuldt ud lovligt. Og der har også været andre mindre ting omkring nogle sponsorer, og om hvorvidt de faldt inden for eller uden for reklamebekendtgørelsen. Det er egentlig bare for at sige, at vi er vant til, at der er en usikkerhed omkring sådan noget.

I: *Har der været eksempler, hvor I selv har værditestet for at have en idé om tjenestens karakter?*

J: Nej, det har vi ikke gjort.

I: *Jeres opdrag er så relativt klart, at I ikke er i tvivl om, at I falder inden for?*

J: Ja, det synes jeg.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

J: Ja, det synes jeg, at den er, fordi hvis man kommer i tvivl og har hensigt til at gøre noget, så kan man læse det mere eller mindre direkte.

I: *Som det er nu, kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Hvad er jeres holdning til det?*

J: Min holdning er, at det må være rimeligt nok, fordi at public service-kontrakten er den, vi agerer ud fra, så hvis der er noget, der er omfattet af den. Så kan det jo være et tilfælde, hvor der er nogen, der er i tvivl, og så er det, at Radio- og tv-nævnet kan tage det op efter tip fra nogle andre.

I: *Men ikke hvis det er skrevet ind i public service-kontrakten.*

J: Nej undskyld, så kan man ikke. Men jo, hvis man nu er i tvivl om det, hvis du siger, at der står noget om apps. Det kan jeg ikke huske, om der gør direkte. Det står vist noget med de platforme, som befolkningen efterspørger. Men der kan godt dukke noget op, som nogle aktører mener, er omfattet af public service-kontrakten, og som nogle andre ikke mener, er omfattet. Så kan det vel være sådan en sag, som Radio- og tv-nævnet kan tage op. Er det ikke også det, der har været et eksempel på, at de har afvist at tage op, hvor DR har lavet noget med Apple og nogle andre.

I: *Ved de nævnte eksempler har man vurderet, at det hørte ind under public service, hvorfor dette ikke kunne værditestes. Vi har i den forbindelse talt med nogle, som mener, at tjenester der hører under public service, også burde kunne værditestes. Hvad er din holdning til det?*

J: Ja, og der får du nok nogle andre svar fra nogle andre aktører. Jeg tror, at jeg vil holde mig til det, vi har snakket om her.

I: *Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under en public service-kontrakten?*

J: Det har jeg ikke nogen holdning til eller ide om.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?*

J: Vores almindelig public service-kontrakt, synes jeg, er helt fin. På de fleste punkter er den ret bred, og det har vi også altid ment, at den skulle være i forhold til TV 2-regionerne, fordi vi har en selvstændig ledelse, altså repræsentantskab, bestyrelse og direktion. Og der er forskel på at være en station i København og være en station ude i Vestjylland, så vi synes, at det er fint, som det er.

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest? Er disse hensigtsmæssige?*

J: Ja umiddelbart så virker de meget hensigtsmæssige.

I: *Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen?*

J: Det kan jeg ikke svare på.

I: *Er den gældende "bagatelgrænse" for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?*

J: Det er også svært at svare på. Det er i hvert fald det, der gør, at med den måde, som vi er finansierede på, der er det ikke sandsynligt, at vi finder på ret mange af de tjenester, der koster i den størrelsesorden.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?*

J: Det har jeg også svært ved at svare på.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes?*

J: Det kan jeg heller ikke svare på.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordning?*

J: Ikke som jeg kan komme i tanke om.

I: *Hvad mener I, at der skulle til, for at mere ville blive værditestet?*

J: Det har jeg ikke nogen ideer til.

I: *Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen 3 forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?*

J: Jeg har ikke nogen.

I: *Er der noget andet vedrørende værditestordningen, som I gerne vil tilføje?*

J: Nej, det er der ikke.

Bilag 2.6

Interview med Jan Jørgensen, TV 2/Bornholm

Organisation/virksomhed: TV 2/Bornholm

Respondent navn og titel: Jan Jørgensen, direktør

Dato for interview: 18-05-2016

Interviewer: I

Respondent: J

(TV 2/Bornholm har medvirket med en kort sammenfattende skriftlig besvarelse)

I: Hvad er jeres kendskab til værditestordningen?

J: Da den blev vedtaget og formuleret, gennemgik vi den også her i huset.

I: Er processen for værditestordningen for kompliceret og eventuelt for omkostningskrævende for de involverede servicevirksomheder og myndigheder?

J: Aner det ikke – det har vi ikke vurderet på.

I: Hvordan forholder I jer som TV 2-region i praksis til værditestordningen?

J: Vi ved, at den er der, hvis vi bevæger os i retning af de grænser, som er angivet.

I: Hvordan forholder I jer sig til værditestordningen i jeres medieudvikling? Har ordningen en effekt i forhold til udviklingen af nye tiltag og omfanget af disse?

J: Vi har ikke haft planer/ideer, hvor den har været relevant at inddrage. Vi har holdt os til de kerneområder, som er beskrevet i public service-kontrakten.

I: Er det, at ordningen ikke er blevet brugt i sin nuværende form udtryk for, at den fungerer efter hensigten, eller er det udtryk for, at den ikke fungerer?

J: Aner det ikke. Vi har jo ikke været i nærheden af at skulle bruge den.

I: *Mener I, der er behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes?*

J: Nej.

I: *Mener I, den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen er hensigtsmæssig?*

J: Det er en politisk afgørelse, og det er nu engang Folketinget, der bestemmer.

I: *Mener I, der har været tjenester, som burde have været indbragt til Radio- og tv-nævnet for at blive værditestet, og i givet fald hvilke tjenester er der tale om?*

J: Pas.

I: *Har I været i kontakt med Radio- og tv-nævnet vedr. værditest?*

J: Nej.

I: *Bør markedsaktører også have en formaliseret mulighed for at anmode om eller indbringe en tjeneste til værditest? Hvis ja- hvorfor? Hvis nej – hvorfor ikke?*

J: Det er en politisk afgørelse, hvordan det regelsæt skal udformes.

I: *Er det ideelt, at TV 2-regionerne ikke selv skal indsende en ansøgning om værditest, men at det udelukkende er Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op, hvis nævnet vurderer, at det er relevant?*

J: Det er en politisk afgørelse, hvordan det regelsæt skal udformes.

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*

J: Der jo andre, der får licensmidler – fx. Radio24syv.

I: *Er de parametre, som skal danne grundlag for en vurdering af, om en ny tjeneste eller en ændring af en eksisterende tjeneste er væsentlig, hensigtsmæssige?*

J: Aner det ikke.

I: *Skal forsøgsvirksomhed fortsat undtages ordningen?*

J: Ikke relevant for os.

I: *Er den gældende "bagatelgrænse" for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?*

J: Ikke relevant for os.

I: *Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og (den skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?*

J: Ikke relevant for os.

I: *Hvordan opleves rammerne og reglerne i forhold til at skulle vurdere tjenestens indhold og nyhed? Opleves vurderingerne, foretaget af Radio- og tv-nævnet og public service-virksomhederne, som rimelige på disse områder?*

J: Ikke relevant for os.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordning?*

Dato: 18-05-2016

Interview med: Jan Jørgensen, direktør, TV 2/Bornholm



J: Ikke relevant for os.

Bilag 2.7

Interview med Morten Kjær Petersen, TV 2 Lorry

Organisation/virksomhed: TV 2 Lorry

Respondent navn og titel: Morten Kjær Petersen, direktør

Dato for interview: 10-05-2016

Interviewer: I

Respondent: M

I: Hvad er dit navn og din titel?

M: Morten Kjær Petersen. Direktør TV 2 Lorry

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen? Her tænkes på TV 2 Lorrys kendskab.

M: Det er begrænset, må man sige. Jeg har lige været rundt i ledelsen i forbindelse med det her, og der er et kendskab til det, men det er meget begrænset.

I: Har I været i berøring med værditestordningen i TV 2 Lorry?

M: Jeg startede 1. januar 2015, og siden da har vi ikke. Når jeg kigger tilbage til før det, har vi heller ikke.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet om at tage en sag op?

M: Nej. Det bliver nok et svar, jeg kommer til at bruge igen og igen, i og med vores kerneproduktion er så lille. Vores kerneproduktion er nyheder og regionalt indhold. Så det er jo meget defineret igennem public service- kontrakten. Vores budgetter er også relativt begrænsede, så vi går ikke pludselig ud og iværksætter en stor, ny tjeneste, for det er der simpelthen ikke penge til, når vi skal holde nyhedsproduktionen kørende. Jeg har svært ved at se, hvad det skulle være, vi kunne lave. Selvfølgelig kan det dog ske.

I: Så det korte svar er, når der ikke er lavet nogen værditest, eller at I ikke har overvejet værditest, så er det fordi, I ligger så tæt på public service-kontrakten omkring nyheder, og I har simpelthen ikke budget til at udvide det?

M: Nej.

I: Har Radio- og tv-nævnet nogensinde taget en sag op, dig bekendt?

M: Nej.

I: Og det er samme begrundelse?

M: Ja. Det er så meget baseret på nyheder, det vi laver.

I: Har I været i dialog med Radio- og tv-nævnet omkring værditestordningen?

M: Ikke i min tid.

I: Har du overvejet at gå ind i en dialog med dem?

(00:03:02)

M: Nej, så skulle det være fordi, vi virkelig ville prøve noget andet eller bevæge os væk fra vores kerneydelse, som jo er defineret i, at vi skal udgive nyheder på TV 2-vinduerne, på kanalen og på nettet. Og det er det, vi gør.

I: Du sagde før, at det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen var lavt. Kan du prøve at sætte lidt flere ord på det?

M: Jeg har været nede at grave i, hvad der ligger i mails, og hvad der er blevet talt og informeret om i forbindelse med, at den blev indført. Egentlig har jeg ikke kunnet finde andet om den. Så er det klart, så bliver det et lavt kendskab.

I: Så kendskabet er lavt, fordi I ikke har behovet, men I ved, at den er der?

M: Ja. Vi ved, at den er der, men i kraft af vi ikke umiddelbart kan se, at det ville give mening at lave den. Og der tror jeg, at en af grundene er, at det at få lavet en ikke bare er noget, man gør. Man får ikke bare lavet en værditest, fordi det kunne være hyggeligt. Det er en dyr ordning. Så jeg tænker, man skal være seriøst i tvivl.

I: Så i første omgang er det jeres public service-kontrakt, I tænker på at overholde?

M: Ja.

I: Og så længe I ligger så tæt inden for det, så er der ingen grund til at spekulere i værditests. Kan man sige det sådan?

M: Ja, sådan kan man godt sige det.

I: Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?

M: Princippet i den er godt. Det er rigtigt at have et redskab til at kunne skabe den opmærksomhed, dialog og debat på, når man har statsstøttede medier. Det, der er mindre godt, er måske, at for en organisation som vores, der er så relativt lille, måske ikke giver så meget mening. Jeg kan godt se, den kan give mening i forhold til nogle områder af de statsstøttede medier.

I: Hvilke tiltag skal der til for at gøre ordningen bedre set fra jeres organisations synspunkt?

M: Umiddelbart tænker jeg ikke, at den giver så meget mening for os, fordi vi er så snævert definerede inden for vores public service-kontrakt. Hvis vi bevæger os langt ud og vil prøve noget andet, så er det godt, for så er den der.

I: Så det, du siger, er, at den alligevel virker, selvom den ikke har været brugt?

M: Det tror jeg. Jeg vidste godt, den fandtes, også før jeg hørte fra jer og nu har haft det med i overvejelserne.

I: *Så bare fordi den ikke har været brugt, kan man ikke sige, den ikke har virket. Det har noget med jeres budgetstørrelse at gøre. Så hvis der kommer nogen med en stor pose penge, så kunne den være interessant?*

M: Ja, hvis der kom én med 10 millioner til os og sagde, nu skal I lave en idrætsklub, så ville jeg nok sige, den kunne være interessant at værditeste.

I: *Mener du, der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*

M: Helt klart. Vores budgetter er snævre, vores opgaver er snævert defineret. DR har bredere rammer og større budgetter.

I: *Det vil sige, at der går længere imellem, at værditestordningen vil ramme TV 2s regioner i forhold til DR?*

M: Det tror jeg, ja.

I: *Du synes også dermed, det er fornuftigt, der er forskel på de to måder at værditeste på?*

M: Ja.

I: *Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?*

M: Ja, det vil den få i det øjeblik, der opstår en mulighed. Den har en betydning i den forstand, at man har den i baghovedet, men det er der, den ligger. Jeg har svært ved at se, hvad der skulle gøre, at vi skulle ud at lave en værditest.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

M: Ja, dog set i lyst af, jeg ikke har prøvet den. Det er svært at sige, når den ikke er blevet lavet.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis?*

M: Måske. I forhold til os, TV 2 Lorry, nej.

I: *Du var inde på, at ordningen var en smule kompliceret eller for voldsom. Kan du uddybe?*

M: Den er dyr. Når man sidder med et så relativt lille budget, som vi gør, så ville det blive rigtig dyrt for os. Det ville sandsynligvis også have indflydelse på vores produktion.

I: *Du har været inde på det før: Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt. Forklaringen er simpelthen, at I har små budgetter?*

M: Ja, og at vi ligger på public service-kontrakten og meget snævert op ad den.

I: *Og dermed også, at ordningen har en præventiv effekt?*

M: Jo, det kan man sige. Jeg tror, vi ville gøre det alligevel. Når man er public service-station og har en public service-kontrakt, en mission og en opgave, så er det ikke værditestordningen, der gør, at man holder den. Så er det et ønske om generelt at opfylde kontrakten.

I: *Når der ikke er blevet lavet én eneste værditest, kan man så sige, at ordningen fungerer godt for jer alligevel?*

M: Ja, det synes jeg godt, man kan. Vores opgaver er ret klart defineret. Jeg er ikke inde i detaljerne om, om der er nogle af de andre, hvor det havde givet mening at gøre det. Jeg synes egentlig i forhold til os selv, at det giver god mening, at den ikke er blevet brugt.

I: *Så når du har spurgt rundt i ledelsesgruppen, så har der ikke været nogen, der har haft kendskab til noget, man kunne have værditestet?*

M: Nej, for det er jo nyheder. Der står ovenikøbet i kontrakten, at det er nyheder på web, TV 2 og vores egen kanal.

(00:09:38)

I: *Er der eksempler på initiativer, som I har valgt ikke at sætte i værk pga. værditestordningen?*

M: Nej.

I: *Er der eksempler på initiativer/tjenester, som man måske kunne have værditestet?*

M: Nej. Det er der simpelthen ikke. Så skulle det være helt tilbage til, da man besluttede politisk, at regionerne skulle have deres egne kanaler. Skulle man have værditestet det? Nej, for det var egentlig et spørgsmål om, at man skulle tilgængeliggøre public service-finansieret indhold, da TV 2 blev betalingskanal.

I: *Så der har ikke rigtig været noget?*

M: Det synes jeg ikke.

I: *Du kan heller ikke komme med eksempler fra TV 2-regionerne og/eller fra DR, hvor man burde have lavet en værditest?*

M: Ikke for TV 2 Lorry. Det kan jeg ikke.

(00:10:37)

I: *Og heller ikke med kendskab til nogle af de øvrige aktører?*

M: Nej. Selvom vi samarbejder, har de en masse projekter, jeg ikke kender til.

I: *Hvordan forholder I jer i praksis til værditestordningen i ledelsesgruppen?*

M: Vi ved, den er der. Det er sådan set det. Jeg er sikker på, hvis jeg kom i tvivl, så ville vi tage den op til overvejelse.

I: *Hvem er det, der står for at holde øje med, om nye tiltag ligger inden for public service-forpligtelsen?*

M: Det er mig.

I: *I har heller ikke været i dialog med øvrige medieredaktører omkring tjenesten?*

M: Nej. Jo, jeg kan se, der har været talt om den internt i direktørkredsen, da den kom, men ikke siden da.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

M: Det er svært at sige, når den ikke har været brugt. Jeg tænker, at de i forhold til os får vores public service-redegørelser. Hvis de så finder anledning til, at der skulle laves en test, så er jeg sikker på, de ville gøre det.

I: *Du mener, at de opfylder deres rolle og deres forpligtelser?*

M: Ja, det antager jeg.

I: *Savner du, at de er mere aktive eller retter henvendelse til jer?*

M: Nej, kun hvis de mener, der er noget. I og med jeg heller ikke selv mener, der har været noget, så tænker jeg, de gør det.

I: *Hvad mener du umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes? Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes, klare og tydelige?*

M: Ja, det synes jeg. Det er jo klart, de bliver nødt til at være vidde. Når jeg sidder og læser det igennem, synes jeg, jeg med ro kan sige, at vi ikke har lavet noget, der skulle være værditestet.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og den skadelige indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?*

M: Ja, men det vil altid være subjektivt og afhænge af, hvem der laver den, så det kunne man nok diskutere mere.

I: *Er der brug for at få det præciseret?*

M: Det vil altid også være politisk, hvad der er skadeligt. Med skiftende regering osv. så vil det ændre sig.

I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres opfattelse klar og tydelig? Er det klart, hvem der står for de enkelte dele af testen?*

M: Ja, det synes jeg. Det kan jeg godt se.

I: *Er det en optimal måde at gøre det på?*

M: Det er klart, at den økonomiske side i det, som er, at vi skal bære omkostningen, selvfølgelig ikke er optimal i kraft af, at vores økonomi er så lille, og at vores budgetter helst skal gå i nul. En værditest kan godt være et ordentligt slag i et sådant budget. Det er ikke optimalt.

I: *Du synes, det er fint nok, at I ikke selv kan indstille, men at det er Radio- og tv-nævnet, der skal indstille for jer?*

M: Jeg føler mig overbevist om, at hvis vi tog fat i Radio- og tv-nævnet og sagde: "vi er i tvivl her", så ville de indstille. Der har vi et samarbejde.

I: *Er der behov for yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes inden for jeres område?*

M: Jeg synes det ikke. Jeg synes, det er klart nok.

I: *Hvordan ville I definere "nye tjenester"?*

M: Jeg definerer det som ting, der ligger uden for alt det, vi gør. Det, der ligger uden for det, der er beskrevet i public service-kontrakten.

I: *Det vil sige, at det, der ikke er beskrevet der, det er "nye tjenester"?*

M: Ja, men det er jo svært at sige. Hvad er "nye tjenester"? Er det så længe vi laver nyheder? Det er ikke det, at forbruget flytter sig rundt mellem platformene og ikke "nye tjenester", så er det stadig den samme kerneydelse, der bliver leveret, og som man i øvrigt har leveret i mange år. Kanalen er defineret og præciseret i public service-kontrakten.

I: *Så hvad er "nye tjenester"?*

M: Nye tjenester er, hvis vi gik ind og sagde, at nu vil vi begynde at lave noget helt andet end det, der er vores kerneydelse - altså regionalt indhold og regionale nyheder og understøtte regionen. Et eksempel: Hvis vores internettjenester var andet end nyheder og information.

I: *Hvad kunne det være? Er det spil, er det sociale medier?*

M: Ja, hvis vi begyndte kommercielt at lave spil, så ville det klart været noget, hvor man skulle undersøge, om det ligger inden for vores område at skulle gøre det. Laver vi et lille sjovt spil, hvor du skal hjælpe med at få det kommunale budget til at gå op, så er det en del af hele nyhedsformidlingen og en måde at prøve at engagere folk på. Jeg ser det som ydelser, der ligger uden for det, der er beskrevet.

I: *Hvis man kigger lidt væk fra jeres nyhedsflade og i stedet ser på det, der forgår på jeres egen kanal med jeres udsendelser der, hvad kunne så være "nye tjenester"?*

M: Det er svært at sige, for hvis det er et tv-program, så er det ikke en ny tjeneste som udgangspunkt. Det er, hvis vi gik ud for at etablere et koncertsted, det skulle man måske overveje. Hvis vi derimod lavede et samarbejde med et koncertsted og laver fjernsyn fra det, de laver, ser jeg ikke, at det er en "ny tjeneste". Det er formidling af kultur og produktion af et tv-program.

I: *Så du siger, at alt hvad der har med fjernsyn og nyheder at gøre, det kan ikke være "ny tjeneste", nærmest uanset hvad I laver?*

M: Jeg ville i hvert fald have svært ved at se, hvordan det skulle være det. Måske hvis vi bevæger os ud over den ramme.

I: *Hvis du lavede Robinson for folk, der boede i Lorry-området og sendte dem til eksempelvis Jylland, hvad så?*

M: Det er svært. Jeg ville jo ikke gøre det. Det ligger så langt fra mig og fra den opgave, jeg mener, vi har. Der er mange typer af programmer, jeg ikke ville lave. Det kan da godt være, der kunne være et, hvor jeg kunne finde på at sige, at det kunne vi da godt prøve. Igen spiller prisen dog også en rolle. Det er ikke noget, du gør for sjov. Det skal virkelig være fordi, man er seriøst i tvivl.

(00:19:31)

I: *Er det klart for jer, hvad nye tjenester dækker over? Fordi I ikke bevæger jer ind i gråzoneområdet, da I er relativt stabile med det, I laver?*

M: Ja.

I: *Der er blevet lavet tre værditests under den gamle ordning, hvordan kan det være, at disse er blevet lavet, når der ikke er blevet lavet nogle efterfølgende? Har du en forklaring på det?*

M: Nej. Det har jeg ikke.

I: *Du er ikke klar over, om der er sket noget med ordningen, der gør, at ordningen ikke efterfølgende er blevet brugt?*

M: Nej.

I: *Hvem, mener I optimalt set, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests? Her tænker vi på, at I ikke kan indsende en ansøgning, og det udelukkende er Radio- og tv-nævnet. Hvad betyder det for jer, at I ikke selv kan indstille nye tiltag til værditest?*

M: Det har ikke haft nogen betydning i hvert fald i den tid, jeg har været her. Som sagt, hvis der var noget, man var i tvivl om, så er jeg sikker på, at man i dialog med Radio- og tv-nævnet kunne få lavet en værditest. Det er ikke et stort ønske, at vi selv skal kunne det.

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*

M: Det kommer an på, hvad det er, man vil. Det bliver nemt politisk. Der er mange medier, der får statsstøtte. Radio24syv er 100 % licensfinansieret. Ja, hvis det skulle give mening, skulle det være alle statsstøttekroner, der går ud til medierne - også til aviserne.

I: *Altså uanset om pengene er givet som licens, mediestøtte eller nyhedsstøtte?*

M: Ja, det kunne man sige.

I: *TV 2-regionerne skal ikke selv foretage eller indstille til værditest af nye tjenester. Hvad betyder det for jeres lyst til at iværksætte nye tiltag, altså uden foregående test og godkendelse? Er det et usikkerhedsmoment, at I ikke ved, om I bliver testet efterfølgende? Eller hvordan risikostyrer I i denne usikkerhed?*

M: Nej. Det handler meget om, at man som den type virksomhed, vi er, tænker meget over, hvad betyder det her i forhold til kontraktopgaven. Det navigerer vi hele tiden i.

I: *Det, du siger, er, at årsagen til, det ikke er blevet værditestet er, at I ligger så tæt på public service-kontrakten, at I ikke er i nærheden af noget, der skal værditestes?*

M: Ja. Det er grundlæggende sådan, jeg tænker.

I: *Så I har ikke selv lavet en værditest?*

M: Nej.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

M: Ja. Det er den, fordi vi har en public service-kontrakt, vi navigerer efter. Den er vores overordnede målsætningspapir.

I: *Det vil sige, at jeres holdning til den er, at den fungerer godt?*

M: Ja.

I: *Nye tjenester, som hører ind under public service-kontrakten, bør de også blive underlagt en værditest?*

M: Umiddelbart nej. Man kunne godt sige, at det skulle de, men public service-kontrakten er et udtryk for et politisk valg.

I: *Der er nogle, der mener, at man kan skrive hvad som helst ind i public service-kontrakten, som kunne værditestes. Kan du kommentere på det?*

M: Nej. Det synes jeg ikke, man gør. Det synes jeg, er forkert. Det, der står i den, er noget, vi rent faktisk navigerer efter. Det er noget, der fylder meget.

I: *I har traditionelt bygget meget af jeres sendeflade op omkring nyheder, hvis man ville have noget nyt, eksempelvis have mere underholdning. Hvis man sagde, at nu skal vi*

lave lokal underholdning, ville det måske være en udvidelse. Kunne man skrive det ind i public service-aftalen, så man kunne forhindre, at det blev værditestet?

M: Ja, men at få gennemført værditesten er vel heller ikke et mål i sig selv? Målet er vel at sikre, at der er behov for det i markedet.

I: *Så du mener, at hvis politikerne ønsker, at noget skal være omfattet af public service, så er de i deres gode ret?*

M: Det synes jeg. Det er dem, der bevilliger pengene.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? Er den for snæver eller for bred set fra jeres synsvinkel?*

M: Man kan altid finde steder, man synes, den er for snæver. I det store og hele synes jeg, den er tilpas. Der er nogle enkelte områder i den, hvor den bliver meget snæver. Det er dog den, der ligger til grund for, vi eksisterer og får vores licens. Det er så vores opgave at operere inden for den.

I: *Synes du, den er for snæver?*

M: I det store og hele er den tilpas. Der, hvor den bliver snæver, er, når den definerer, hvor mange procent af vores indhold vi skal lægge ud til ekstern produktion. Der bliver den snæver.

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest? Altså de parametre, som nye tjenester bliver vurderet ud fra.*

M: Når man alene kigger på den finansielle størrelse, så giver det sig selv, at der ikke ville være mange initiativer hos os, der har den størrelse. Det giver også god mening, at vi er i det niveau, i og med undersøgelsen er så dyr at gennemføre. Hvis der skal være ræson i det, så skal du op i, at det skal være noget af en vis størrelse.

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest? Her tænker jeg på størrelsen.*

M: I og med testen koster så mange penge at gennemføre, som den gør, så synes jeg, det skal være af en vis finansiell størrelse, før man vælger at gøre det.

I: *Det er den finansielle størrelse og tjenestens udbredelse, dvs. hvor mange, man forventer, der vil bruge tjenesten og i hvor stort et omfang? Skulle der gøres noget ved det?*

M: Hvis det skulle give mening, skulle man måske gå ind og definere, hvornår er den så stor, at den skal bruges? I dag er der ikke meget, der når en million mennesker. Er det mange? Er 500.000 mange? Det kunne man måske specificere. Men igen er det ikke enkelt, fordi nogle er landsdækkende, nogle regioner har et stort seerunderlag og andre et mindre.

I: *Tjenestens udbredelse kunne måske godt specificeres mere?*

M: Ja, ligesom man har gjort det med det andet parameter omkring økonomien. Altså hvis den koster mere end en million kroner årligt i tre år. Så kunne man sige, hvis den rammer mere end en million mennesker, eller hvad man nu sætter op. Altså at man har noget, der er mere klart defineret.

(00:30:10)

I: *Så er der nyhedsværdien, at den ligger i forlængelse af en eksisterende tjeneste.*

M: Hvad er det? Jeg tænker, hvis det er en nyhed, så er det noget, man ikke laver i forvejen. Og det, der ligger i forlængelse af eksisterende tjenester, er ikke nyheder. Og varighed - det giver god nok mening. Der har man også rimelig specifikt sagt pilotprojekter.

I: *Og der er den god, fordi man siger fire måneder. Der er en skærelinje. Du siger altså, at det ville være en fordel, at man lavede præcise afgrænsninger? At det giver en styrke?*

M: Ja.

I: Hvad var grunden til, du synes, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget af ordningen?

M: Fordi det er forsøgstjenester, der er piloter. Hvis man gør sig nogle erfaringer og siger, at man vil fortsætte med det og det passer ind, så giver det mening at lave den der. Det er dumt, hvis man skal værditeste på piloter også.

I: Er den gældende "bagatelgrænse" for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?

M: Ja. Den bagatelgrænse betyder noget forskelligt, alt afhængigt af, om man er DR, TV 2, Radio24syv eller en avis. Det er det, der gør det svært, at der forskel på, om man modtager 64 millioner eller 3 milliarder i licens.

I: Der er en beløbsramme, og den virker rimelig også fra jeres synsvinkel?

M: Ja.

I: Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?

M: Det vil altid være en subjektiv betragtning. Når man siger, det skal være noget nyt. Det er svært at definere det klarere, uden det bliver meget snærende.

I: Når det er en subjektiv vurdering, hvem skal så komme med den?

M: For os ville det være Radio- og tv-nævnet, der skulle komme med den.

I: Og det er I egentlig tilfredse med?

M: Ja, ellers ville jeg selv kunne spørge, hvis jeg var i tvivl.

I: Omkring tjenestens udbredelse sagde du, det kunne være rigtigt, hvis man kunne få nogle definitioner af udbredelsen: hvor mange seere man nåede, eller hvor stor en andel af befolkningen man nåede?

M: Ja, hvornår den er meget udbredt.

I: *Og den grænse, mener du, man ligeså godt kan lave up front? Altså på forhånd, for det behøves ikke at være en subjektiv vurdering. Der kan sættes nogle grænser ind?*

M: Det kan være en ren kvantitativ vurdering.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordning?*

M: Når det er DR og TV 2, så skal man vægte forskellen på, hvem vi er. Ligeledes hvis man begynder at tage de andre statsstøttede medier med ind. Ellers ikke som det er nu.

I: *Hvad mener I, at der skulle til for, at mere ville blive værditestet?*

M: Dels, klarere definerede kriterier, som vi har snakket om. Dels, at det ikke var en finansiell bombe under en lille organisation som vores.

I: *Det er meget vigtigt det her, for her er du inde på noget, hvor du siger, at man måske skulle kunne lave en lidt mindre og billigere værditest i stedet for at starte med de helt store kanoner. Så kunne man lave en lidt mindre?*

M: Ja, eller at det var noget, som der lå penge til et sted. Det er klart, hvis der bliver sat gang i en værditest sidst på året, så har det budgetmæssige konsekvenser, når man ikke er større, end vi er. Det ville nok være nemmere for DR at få det masseret rundt.

I: *Det har altså både noget at gøre med selve beløbsstørrelsen og med tidspunktet på året rent budgetmæssigt?*

M: Ja, og prisen på den.

I: *Så enten skulle man have en kasse, der betalte for det, eller også skulle man kunne lave en mindre værditest. Hvordan kunne man gøre det?*

M: Det ved jeg simpelthen ikke.

I: *Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen tre forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?*

M: Jeg har egentlig kun ét, og det er det, vi har været inde på nemlig at tydeliggøre kriterierne.

I: *Altså de ovenstående kriterier, som kan laves objektive fra starten af, dem kan man ligeså godt lave? Og nyhedsværdien kan man ikke lave objektive mål for. Det bliver en subjektiv vurdering, som Radio- og tv-nævnet må foretage for jeres vedkommende?*

M: Ja, men man kan gøre det på udbredelsen.

I: *Er der noget andet vedrørende værditestordningen, som I gerne vil tilføje? Er der nogen aspekter, du mener, vi mangler at få belyst i forhold til denne rapport?*

M: Ikke som udgangspunkt, fordi mit dybe kendskab ikke er stort taget i betragtning af, vi ikke har været igennem den.

I: *Kan vi, når vi spørger om forskellen på DR og regionalstationer sige, at værditestordningen egentlig er mest relevant for dem, der har et stort budget?*

M: Ja, det er den.

I: *Ja, og det er også det, der står i lovgivningen, og det, vi hører i markedet. Det hænger altså sammen med budgetstørrelserne, og dermed bliver det mere relevant for dem med store budgetter?*

M: Det er også fordi, vores opgave i forhold til budgetstørrelsen er defineret rimelig snævert i public service-kontrakten. Vi sidder ikke med mange 100 millioner, vi kan rykke rundt i forbindelse mellem forskellige initiativer.

(00:38:33)

I: *En sidste ting: Klub Lorry blev erklæret uden for public service. Hvis man opfandt den i dag, eller hvis den var blevet udsat for en værditest, kunne man så forestille sig, at den røg på en værditest?*

M: Den røg på en teknikalitet. Skulle man lave en ny Støtteforening eller seerklub kunne man evt. overveje, om man skulle lave en værditest. Jeg vil gerne have en støtteforening, som man har flere andre steder i landet. Hvis Jeg skruede den sammen på en markant anden måde end dem, kunne man værditeste, men så ville omkostningerne til værditesten evt. stå i vejen for, at jeg gjorde det.

I: *I den nyeste public service-kontrakt har I lige fået pålagt, at I skal være mere aktive på de sociale medier. Kunne en klub ikke gå herunder?*

M: I dag er det lige kommet frem, at Facebook er det mest brugte nyhedsmedie i Sverige, og vi er også godt på vej herhjemme. Der er rigtig mange, der bruger Facebook til at få deres nyheder igennem. Det giver derfor god mening, at vi er der. Det er at få nyheder ud til, hvor folk er. Det mener jeg, er vores kerneydelse at sikre, at de regionale nyheder kommer ud til mennesker, hvor de er.

I: *Kan man tage dette med som et eksempel på noget, der kunne værditestes? Eller ville du sige, at det ikke skulle?*

M: Nej, det synes jeg ikke. Ikke i forhold til Facebook.

I: *Fordi det er et eksisterende medie, så det er ligesom at sige, om man må bruge internettet eller ej?*

M: Ja, det er der, vi er. Vi er blevet bedt om at sørge for, vi har nyheder på vores hjemmeside. Vi er blevet bedt om at være aktive på de sociale medier. Derfor skal det ikke værditestes.

I: *Kunne det være noget i forhold til en seerklub?*

Dato: 10-05-2016

Interview med: Morten Kjær Petersen, direktør, TV 2 Lorry



M: Jeg synes det egentlig ikke. Der har været seerklub her, og den faldt på et spørgsmål om, at der over flere år var et samlet mindre underskud, som ikke måtte dækkes af de øvrige indtægter vi også havde. Det har noget at gøre med den måde, vi skal lave vores regnskaber på.

Bilag 2.8

Interview med Vagn Petersen, TV ØST

Organisation/virksomhed: TV ØST

Respondent navn og titel: Vagn Petersen, direktør

Dato for interview: 04-05-2016

Interviewer: I

Respondent: V

I: Må jeg bede om dit navn og din titel?

V: Ja. Jeg hedder Vagn Petersen, og jeg er direktør her ved TV ØST. Det har jeg været siden 1998.

I: Hvad er dit umiddelbare kendskab til værditestordningen?

V: Jeg var opmærksom på den, da den opstod i 2007, og vi har selvfølgelig fulgt med i udviklingen af den igennem de forskellige medieaftaler, der er blevet lavet. Men som sagt er vores public service-kontrakter, og de rammer der er sat, ret præcise. Sammenholdt med, at vi ikke har haft en udvikling i vores licens bevilling der gjorde, at vi kunne iværksætte nye omfattende initiativer, så har vi ikke haft brug for at iværksætte initiativer, hvor det har været et emne, som skulle tages op.

I: Nu siger du, at I har fulgt med udviklingsmæssigt. Er det noget I gør jævnligt? Har I nogle bestemte personer, som følger med i, hvad der sker i værditestordningen?

V: Det er mig, der følger med i det, fordi det er inden for mit ansvarsområde.

I: Hvad gør du for at holde sig opdateret på, om det er noget, I skal forholde jer til?

V: Det er klart, at når der ligger nye medieaftaler, og værditestordningen har været en del af det, så forholder vi os til det. Vi holder selvfølgelig også øje med den debat, der kører omkring det. Det har typisk været DR, der har kørt nogle test på den. I al fald i det omfang vi kunne få adgang til at se. Derfor har jeg fulgt lidt med i, hvad de har ønsket at teste, og hvad konklusionen på det blev.

I: Er det noget, I bliver informeret om?

V: Nej, det er en viden, vi selv må hente.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet om at tage en sag op?

V: Nej, det har vi ikke.

I: *Hvad er grunden til det?*

V: Jamen, det har været ud fra erfaring og en vurdering af, at der ikke har været nye initiativer. Det er også holdt op imod kriterierne for værditesten, og hvornår den skal træde i kraft. Det er mit indtryk, når vi har talt med mine kollegaer omkring det, at de har haft den samme vurdering. Vi har jo også nogenlunde de samme vilkår.

I: *Har I nogensinde været i dialog med Radio- og tv-nævnet?*

V: Ikke om værditesteordningen. Vi har været det om andre ting, men ikke omkring den. Det er formentlig fordi, vi ikke har brugt den. Havde vi brugt den, var det nok mere sandsynligt, at der havde været en dialog omkring den.

I: *Men dengang testen kom frem, blev I da informeret af Radio- og tv-nævnet i forhold til, hvad den gik ud på, og hvordan I skulle forholde jer til den?*

V: Det vil jeg næsten tro, at vi er blevet. Som jeg husker det, så plejer de altid at være meget grundige, når der sker noget nyt. Så jeg kan næsten ikke forstille mig andet.

I: *Havde det nogen betydning for jer, da ordningen blev ændret i 2011? Var det noget, I skulle forholde jer til på nogen måde?*

V: Nej, det var det ikke.

I: *Er du bekendt med de lovgivningsmæssige ændringer ved den nye ordning?*

V: Nej, ikke i detaljer. Det ville jeg typisk gøre, hvis jeg skulle bruge ordningen. Så ville jeg helt klart sætte mig ind i detaljerne.

I: *Hvordan er det generelle kendskab til ordningen i organisationen?*

V: Jamen, jeg tror i bund og grund kun, at det er mig der har kendskab til det.

I: *Så det er ikke noget medarbejderne forholder sig til?*

V: Nej.

I: *Har værditestordningen en betydning i forhold til medieudviklingen og de tiltag I laver?*

V: Nej. Altså det er klart, at hvis vi kom i en situation, hvor vi skulle iværksætte noget nyt og et større initiativ, så ville vi holde det op imod værditestordningen. Der ville den blive bredt ud

til de folk, som har med det at gøre. Så ville vi være nødt til at lade det gå ind under den her ordning og de konsekvenser, som det så har. Men da vi, som sagt, ikke har haft projekter, så er det ikke noget, vi har gjort.

I: Kan du give nogle eksempler på noget, I har lavet, som har været nyt, men stadig har ligget inden under public service, hvor I har gjort jer overvejelser i forhold til at argumentere for, at det lå inden for public service?

V: Nej. Altså, vi har fået vores nye tv-kanal. Den fik vi tilbage i 2012.

I: Hvilken tv-kanal var det?

V: Jamen, hver region fik sin egen 24-timers tv-kanal. Men det er tv, som bliver produceret i et traditionelt flow tv. Vi har fået meget beskedne midler til at drive den, så der er ikke plads til at lave nogle krumspring der. Så er der vores hjemmeside, men den har været igennem en løbende udvikling, hvor vi engang imellem kommer med et nyt design til den. I bund og grund så er funktionaliteten den samme.

I: Hvad gør I, når I finder på, at der skal være et nyt design? Har I frie rammer til at kunne gøre det?

V: Ja. Det ligger inden for de rammer, vi arbejder med. Det er at sammenligne med, når vi skal lave et nyt udtryk på vores tv. Det ligger indenfor vores rammer. Det er ikke noget, der betyder noget for selve indholdet. Det er mere den måde, det bliver præsenteret på.

I: Mens den gamle ordning stadig kørte, testede DR deres nye site DR.dk/sundhed. Har I lavet noget lignende, med nye vinklinger på sitet?

V: Nej, det har vi ikke.

I: Er der eksempler på initiativer/tjenester, som man måske kunne have værditestet?

V: Nej. Sidst jeg gjorde mig overvejelser, om der var noget, der skulle værditestes, var da vi gik mere målrettet ind på Facebook. Her var det trods alt en ny platform. Derfor overvejede jeg, om der var noget, vi skulle forholde os til der. Det var ikke noget, der var forbundet med omkostninger, fordi det var en del af det, som foregik i forvejen, og som sådan ikke noget nyt. Det var stadig det samme helt traditionelle indhold, der kom ud.

I: Vi er blevet informeret om, at regionerne er blevet pålagt, at der skal være mere synlighed på de sociale medieplatforme?

V: Ja.

I: Skulle man efter din mening overveje, om det kunne have en indflydelse på det private marked?

V: Nej.

I: Så nye platforme hører ikke ind under værditestordningens kriterier for, at noget er 'nyt'? Det er mere indholdet?

V: Ja. Jeg ved ikke, om man kunne forstille sig en ny platform. Jeg kan næsten ikke se, hvad det skulle være. Vi er ikke kommercielle på nogen måde, vi er hundrede procent selvfinansieret. Det er ikke sådan, at vi er finansieret igennem reklamer og lignende. En ny platform ville gå ind og ændre på nogle strukturer. Det ligger slet ikke i kortene, og jeg kan heller ikke forestille mig, at vi ville have de økonomiske muskler til at gøre det, hvis det gjorde.

I: Har du nogensinde talt med nogen, som har ment, at der var noget I burde have værditestet? Eller som mente, at det var nogle okay tiltag, I lavede? Her tænker jeg også på nogle af de lokale tiltag.

V: Nej.

I: Hvordan tænker du, at værditestordning er anderledes for jer i forhold til for DR?

V: DR har et langt højere aktivitetsniveau og kommer meget bredere ud, end vi gør. De har en gennemslagkraft, som rykker på hele landet, så jeg kan sagtens forstille mig, at der er noget. Vi arbejder med en plan om det, vi kalder en arrangement kalender, som vi arbejder på at få etableret. Det er noget, der er kommet op efter nogle fokusgrupper, som vi har holdt. Her fandt vi ud af, at de havde et ønske om en online kalender, hvor man kunne gå ind på nettet og se, hvad sker der, både i nærområdet og i det større lokalområde. Det er en ting, som jeg har med på dagsordenen i forhold til, om der er noget, som vi skal værditeste.

I: Okay.

V: Grunden til, at jeg tænker over, om man burde værditeste er jo fordi, at det potentielt er noget, som også kan påvirke andre medieaktører i vores område.

I: Hvad ville du gøre, hvis du ville tage det et skridt videre?

V: Jamen, så ville jeg gå ind og se på, hvad det er, man skal gøre, og følge den guide der er. Jeg ville tage direkte kontakt til Radio-og tv-nævnet og høre, for at være sikker på, at vi gør det på den rigtige måde.

- I: *I lovgivningen står der, at I ikke selv kan ansøge om en værditest, men at det er Radio- og tv-nævnet, der skal gøre det. Hvad tænker du om det, i forhold til, at DR selv har mulighed for at indstille?*
- V: Det mest ideelle for mig ville være, at vi selv kunne udarbejde en vurdering og sende den ind til Radio- og tv- nævnet, som så kunne evaluere den. Rammer den inden for skiven, eller rammer den ikke inden for skiven.
- I: *Så selve værditesten er noget, som du også gerne selv vil lave, fremfor at det var Radio- og tv-nævnet, der stod for den?*
- V: Nej, for mig er det fint nok, hvis det er udefrakommende. Så kan der ikke opstå så meget diskussion om, hvordan og hvorledes det er skruet sammen.
- I: *Er du bekendt med, hvordan det foregår rent praktisk, når man foretager en værditest?*
- V: Nej.
- I: *Hvad med de økonomiske rammer for, hvad det koster at værditeste. Er det noget, du kender til?*
- V: Ja, dem kender jeg til.
- I: *Hvad tænker du om dem? Er det noget, der kunne afholde fra, at man værditester?*
- V: Jamen, det er jo klart, at hvis det er en betydelig omkostning, så er det noget, som vil blive taget i betragtning. Især fordi vi er presset på licens bevillingen, så det ville det helt sikkert.
- I: *Kunne det være noget, der ville være med til at afholde jer fra at udvikle ting? At I skulle værditeste?*
- V: Nej, det tror jeg ikke. Hvis vi kan se, at her har vi noget, som ville være med til at styrke vores position og vores public service-arbejde, så er det klart, at vi ville gøre det, uanset om det det skulle have en omkostning i forbindelse med en værditest.
- I: *Ville du forvente, at det var noget, I eller Radio-og tv-nævnet skulle betale?*
- V: Jeg ville selvfølgelig synes, at de skulle betale nu, hvor det er dem, som gerne vil have det. Der er der da ingen tvivl om. Jeg tror, at det ville være befordrende for ordningen, hvis den er uden omkostninger for mediet. Men jeg er ikke bekendt med, hvad udgiftsniveauet er.
- I: *Kan du komme med nogen eksempler fra DR, hvor du tænker: Her forstår jeg simpelthen ikke, hvorfor man ikke har valgt at benytte ordningen?*

V: Nej, ikke umiddelbart.

I: *Hvad er din overordnede holdning til værditesten? Synes du, at den fungerer, eller er der nogle problematikker ved den?*

V: Jamen, jeg synes, at det er fair, at der er de her ordninger, hvis vi går ud og påfører de private aktører en unfair konkurrence. Så synes jeg, det er okay at få testet, om det ligger indenfor vores public service-kontrakt. En sådan vurdering står jeg gerne på mål for. Helt sikkert. Det falder helt naturligt, at hver gang vi laver noget nyt, og det gælder både helt nede på programniveau, så vil vi hele tiden, have det for øje, og se om det falder i tråd med det vores public service-forpligtelser og kontrakt.

I: *Man kan sige, at grunden til at ordningen ikke er blevet brugt, er fordi den egentlig virker efter hensigten. Andre vil sige, at den ikke er blevet brugt, fordi den ikke virker. Hvad vil din holdning være til det?*

V: Jeg vil nok gætte på, at det ligger et sted midt i mellem.

I: *Hvorfor tror du ikke, at den er blevet brugt? Tror du at det, at ordningen ikke er blevet brugt et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer eller er det udtryk for, at den ikke fungerer?*

(00:15:45)

V: Jeg kunne godt forestille mig, at det kunne være hæmmende, hvis man var bekymret for, at noget man gerne ville have gennemført blev bremset af værditesten.

I: *At man kunne holde igen med nogle tiltag, fordi man frygter, at det vil blive bremset i en test?*

V: Ja. Det er jo ofte sådan, at når vi iværksætter nogle nye initiativer, så har vi en version ét, som man starter på. Ret hurtigt kommer der både version to og version tre, hvor man får justeret det ind. Der kunne det måske være hæmmende, hvis alle versionerne skulle testes, før man kunne komme videre. Jeg tror, at det ville være hæmmende for den normale udvikling af ting.

I: *Så det ville bremse processen?*

V: Ja. Jeg tror, at hvis man skal have en velfungerende værditestordning, så er det vigtigt, at der er nogle meget klare rammer for, hvad der skal testes og hvornår det skal testes. Desuden skal det være større tiltag, der betyder noget og vejer tungt i det her, og ikke nogen mindre ting, så det går hen og bliver unødvendigt bureaukrati.

- I: *Hvordan ser du på de nuværende rammer? Er de klare eller mangelfulde?*
- V: Umiddelbart mener jeg, at beløbsgrænsen på tre millioner over tre år er lige i underkanten. Jeg tænker, at man godt kunne hæve den beløbsgrænse, så det blev nogle mere omfattende projekter, der i givet fald skulle testes på.
- I: *Skulle det i så fald være et konkret beløb, eller nogle andre parametre i stedet?*
- V: Jeg mener, at det kan være svært at sætte et beløb på, så det ville nok være bedst med nogle andre parametre.
- I: *Hvilke parametre ville i så fald være optimale at teste ud fra?*
- V: Det har selvfølgelig stor betydning, hvad påvirkningen af det øvrige marked er, når man påbegynder noget nyt. Her mener jeg både på den negative og den positive side, for på den ene side kan et nyt tiltag fra en public service-virksomhed påføre u hensigtsmæssig konkurrence, men på den anden side kan det også styrke det samlede mediebillede.
- I: *Hvad skulle det ellers være, hvis du har andre?*
- V: Det her er det helt centrale. Det er præcist, hvordan det påvirker det marked, vi er en del af.
- I: *Hvordan oplever du, at den afvejning er i dag mellem på den ene side, public service, og på den anden side, hvilken indflydelse det har på det øvrige marked?*
- V: I det område, jeg dækker, hvor jeg også er i konkurrence med private dagblade, oplever vi, at vi har et rigtig fint samarbejde og en rigtig god dialog omkring tingene. Vi har heldigvis en fælles opfattelse af, at vi er hinandens styrke og ikke hinandens modsætninger. Vi er selvfølgelig hinandens konkurrenter, men vi er med til at dække det samme område og er med til at styrke det særlige fællesskab, vi har herude i vores område.
- I: *Er i ofte i dialog med hinanden?*
- V: Ja, det er vi.
- I: *Kan du give et eksempel, hvor I har indgået et kompromis eller dialog omkring et eller andet?*
- V: Det er jo typisk samarbejdsprojekter, vi er i dialog omkring, og det er typisk i valgsituationer, hvor vi har en fælles interesse i at koordinere nogle ting i forhold til de politikere, som stiller op. Derudover har vi lavet nogle fælles få tiltag, hvor vi rationelt har arbejdet sammen. Men hvis jeg skulle iværksætte noget, hvor jeg kunne risikere at komme til at påvirke Sjællandske og Lolland-Falster, som er de to bladkoncentrationer der er, ville jeg tage kontakt til dem og

drøfte det med dem. Det ville være vigtigt at få den primære forståelse hos dem om, hvad der er gang i, og hvad deres betænkeligheder måtte være.

I: Hvordan ville I forholde jer, hvis de ting, I bliver pålagt fra ministeriets side ikke var i de lokale kommercielle medie aktørers interesse?

V: Så ville jeg tage en snak med de to chefredaktører, så de var klar over hvad vores standpunkt var her.

I: Mener du, at noget burde kunne testes, på trods af, at det holder sig indenfor public service-kontrakten? Nu ved jeg, at I er blevet pålagt, at I skal nå mere ud til ungdommen. Kunne det være et eksempel på noget, der kunne testes?

V: Det er klart, at hvis public service skal have en fremtid, og det synes jeg absolut at det skal, så er det vigtigt, at vi hele tiden tænker på at få de unge med. Med den medieudvikling der er og den forandring i vores medieverden, så er det jo blevet endnu mere vigtigt, at vi kommer til at stå tydeligere i billedet hos dem. Den bedste måde at gøre det på er helt sikkert at have en strategi på de sociale medier. Hvorvidt det kan afføde et behov for om der er ting, vi skal have testet, det tør jeg ikke sige på nuværende tidspunkt. Vi har så sent som i formiddag drøftet vores strategi på de sociale medier, og vores klare konklusion er, at her og nu og i den nærmeste fremtid, så er vi på Facebook. Det er der vi er, og vi har ikke nogle planer om noget andet. Hvis vi vil noget andet, så vil det først ske med udgangspunkt i, at vi laver et pilotprojekt, som så vil danne grundlag for et egentlig projekt, som i så fald skulle værditestes.

I: Det fører os frem til den ene af rammerne for ordningen, som er, at pilotprojekter undtaget. Hvad tænker du om det?

V: Det synes jeg jo er rigtig fint. Det er der, hvor vi kan få afprøvet eventuelle kanter og høvlet af og få det tilpasset.

I: Hvad synes du om tidsrammen, på 4 måneder, er det passende tid?

V: Ja det synes jeg. Det er helt fint.

I: Nu indledte du med at sige, at I ikke har haft behov for værditestordningen, fordi I er så stramt reguleret i forhold til hvad I skal og kan. Så siger du, lidt senere, at noget I har overvejet er den her aktivitetskalender. Tror du, det er noget, der vil blive mere af i fremtiden, at der ville komme projekter, som rent faktisk ville kunne værditestes, fordi I skal bevæge jer ud på nye områder?

V: Ja, det er svært at sige, fordi ingen kan sige, hvordan det vil gå. Men det kan da ikke udelukkes, fordi vi er jo allesammen de samme steder og på de samme platforme. Men igen,

hvis public service og udbredelse af public service skal give mening, så er vi jo nødt til at være på de platforme, hvor brugerne og seerne de er. Det er jo noget, som er skrevet ind i vores kontrakter.

I: I forhold til den her aktivitetskalender, hvad styrke den? Hvad ligger der bag, at I overvejer at lave det her initiativ?

V: Det er simpelthen for at styrke kontakten til dem, som bor i vores område og til at give dem et redskab og værktøj til bedre at kunne følge med i, hvad region har at byde på af spændende ting. Det er alt lige fra loppemarkeder til teaterforestillinger, markeder, musikfestivaler og teaterforestillinger og hvad det ellers kan være.

I: Er det et initiativ, som I selv har taget?

V: Ja det er vores eget. Det står netop ikke i vores kontrakt. Så det er et initiativ, hvor man kan sige, at vi går lidt længere end rammen. Spørgsmålet er så, hvordan vi skal håndtere det.

I: Er det et eksempel på, hvor I kunne have lavet et pilotprojekt først?

V: Ja, det ville det være.

I: Ville I altid starte med et pilotprojekt?

V: Ja, det ville vi helt sikkert. Netop for ikke at begå fejltagelser og for at se, om det giver mening og kan lade sig gøre.

I: Hvor meget er I, i kontakt med de øvrige regioner i forhold til, hvad det er I iværksætter?

V: Rigtig meget. Vi har et tæt samarbejde med de andre regioner. Vi har et formaliseret samarbejde omkring udvikling af alt og et formaliseret samarbejde omkring, hvis vi gør ting sammen, kan vi så også spare på vores ressourcer og udnytte dem endnu bedre.

I: Har du nogensinde drøftet værditestordningen med nogle af de øvrige direktører fra de andre regioner?

V: Nej. Kun i de sammenhænge, hvor vi drøfter medieforlig, og hvad der kommer ud af det, og hvor vi selvfølgelig forholder os til værditestordningen. Men det er noget, som vi er gået lidt let hen over fordi det ikke er noget, som vi har brugt.

I: Er din oplevelse, at det i regionerne, er en ordning, I ikke decideret forholder jer til?

- V: Ja, vi vil forholde os til den i det omfang den skal bruges. Ligesom når man skal i EU-udbud, da er det først i det øjeblik, hvor man har det, som man så skal i udbud med, at man dykker ned i det og får koblet den ekspertise på, som i givet fald skal kobles på.
- I: *Tror du, at du ville forholde dig anderledes til det, hvis det var noget, I selv skulle ansøge om?*
- V: Det tror jeg faktisk. Så ville man tænke det ind på forhånd.
- I: *Har ordningen haft en præventiv effekt hos jer? Har I tænkt over, at Radio- og tv-nævnet evt. kunne tage noget op?*
- V: Nej, slet ikke. Vi er ikke bange. Vi frygter ikke Radio- og tv-nævnet og deres kontrol. De er blevet sat i verden for at holde øje med og føre kontrol med, at vi lever op til de forpligtelser, som vi har, og det synes jeg, er vigtigt, at der er nogen, der gør.
- I: *Så du tænker, at hvis I skal være mere på forkant, skulle det være fordi, I selv havde mulighed for at kunne ansøge om det?*
- V: Ja. Så kunne man tænke det ind i pilotprojektet, hvor vi kunne opfordre Radio- og tv- nævnet til at tage et kig på om, hvorvidt vores projekt var omfattet af public service.
- I: *Har der været andre eksempler? I stil med eksemplet med aktivitetskalenderen?*
- V: Nej.
- I: *Så det er den seneste?*
- V: Ja.
- I: *Hvad er din opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration i forhold til værditestordningen?*
- V: Jamen, jeg ser den på samme måde, som vores public service-kontrakt, at de er en institution, som har fået den opgave, at de skal holde øje med, at tingene er i orden. At det er inden for de rammer, som vi nu arbejder med rent lovgivningsmæssigt. Det synes jeg er fint.
- I: *Hvad synes du om det? Nu siger du, at du aldrig har været i kontakt med dem i forhold til værditestordningen?*
- V: Jamen, det er fordi, vi ikke har haft brug for den. Jeg oplever Radio- og tv-nævnet, som meget tilgængeligt. Også i forhold til vores public service-redegørelser, hvor vi jo hvert eneste år er i dialog med dem, og den har for vores vedkommende altid været ordentlig og redelig.

I: *Føler du, at de er opmærksomme på, hvad det er i laver af nye tiltag?*

V: Ja, de er opmærksomme på det. De her public service-redegørelser vi laver er jo meget detaljerede, så på den måde får de virkelig også et detaljeret indblik i, hvad det er, vi går og laver. Jeg vil gætte på at Radio- og tv-nævnet er overordentlig velorienteret om, hvad der foregår, ikke bare på Øst, men også på de andre regioner. Derfor vil de også være i stand til at kunne sætte en værditest ind i det rigtige perspektiv.

I: *Så du ville være tryk ved, at det er dem som står for værditestene?*

V: Det ville jeg helt sikkert. 100 procent.

I: *Mener du, at kriterierne for, hvad der skal værditests er klart og tydeligt?*

V: Nej.

I: *Kan du uddybe det?*

V: Man kan sige, at indfaldsvinklet er noget bred. Der er selvfølgelig det økonomiske kriterium, men ellers så er det lidt op til vores egen vurdering af, hvad der evt. skulle testes. Altså findes der lignende eller alternativt tilbud? Markedsstrukturen? Så er der Konkurrence og Forbrugerstyrelsen og de fem forhold jeg sidder med her. Jeg synes, i forhold til det vi har snakket om tidligere, at hvis man på en eller anden måde kunne få det mere konkretiseret, så ville det være nemmere at forholde sig til, om det er noget som burde testes eller ej.

I: *Er der noget, som du mener, at der kan konkretiseres mere?*

(00:16:58)

V: Ja det synes jeg godt, der kan. Der er dels det med økonomien, at jeg generelt synes, at man skal løfte op og sige, at hvis der skal testes, så skal det virkelig være på nogle projekter, som betyder noget, og som virkelig gør en forskel.

I: *Hvilken effekt tror du, at det har, at det er blevet defineret så bredt, som du siger?*

V: Det gør det nemmere at løbe uden om det, hvis det er det, man gerne vil.

I: *Er det problematisk eller er det godt?*

V: Jeg synes jo ikke, det er godt for ordningen, fordi nu har vi jo en værditestordning og hvis man har sådan en ordning, så skal den jo også gerne give mening. Ellers skal man jo ikke have den.

I: *Så du tænker, at det er skidt for selve ordningen?*

V: Ja det synes jeg.

I: *Mener du, at der er behov for at der er en værditestordning?*

V: Om det lige skal være en værditestordning, det ved jeg ikke. Jeg synes, at vi i vores public service-redegørelser, hvor vi arbejder efter en skabelon og en indholdsfortegnelse, som vi har lavet sammen med Radio-og tv-nævnet, finder ud af, hvad der er vigtigst for nævnet, at vi redegør for. Det gør også, at den er meget detaljeret. Skal man laver nye tiltag, så skal man redegøre for, hvad det er for nogle tiltag og præcisere de ting her. Så kunne vurderingen komme igennem nævnet på den måde.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan den her afvejning mellem værdien for samfundet og indvirkningen på markedet, den skal vurderes?*

V: Nej. Det er det ikke.

I: *Hvad er det, du kan være usikker på?*

V: Hvis jeg skulle have noget værditestet, så ville jeg lægge vægt på, hvad den samfundsmæssige betydning i forhold til public service var. Så ville jeg formentlig nedtone betydningen af den konkurrence, der kunne ligge i det fra det private marked.

I: *Hvad med de kriterier, som der ligger i værditesten, når de skal vurdere. Er du bekendt med de kriterier og fremgår det klart og tydeligt, hvad de vurderes ud fra?*

V: Ja. Jeg synes, at i de ting som er linet op, både i Konkurrencestyrelsen og værditesten, der ligger på Slots- og Kulturstyrelsens hjemmeside, der kan man ikke være i tvivl om, hvad det kan være.

I: *Så når du siger, at det ikke fremgår klart, hvad er det så?*

V: Jeg synes, at det fremgår klart, fordi det er jo blevet lagt ud, hvad der er blevet lagt vægt på i forhold til vurderingen af det. Men hvad er det, når de går ind og skal vurdere på det, så er det delt op i, hvad public service-værdien er i det, og hvordan det vil påvirke andre tjenester på markedet. Så jeg vil mene, at når man har læst den og konkurrencestyrelsen, så føler jeg mig godt klædt på til at kunne forholde mig til, hvordan det her skal gribes an.

I: *Så du nævnte før afvejningen som den, du synes der var svær?*

V: Ja.

I: *Og det er hvordan du skulle argumentere for afvejningen?*

V: Ja, lige præcis ja.

I: *Hvordan den skal vægtes, eller hvad er det, du synes, der er uklart?*

V: Jamen, jeg kunne forestille mig, at jeg formentlig ville veje public service argumenterne tungere og konkurrence momentet, og de konkurrenter som jeg har i området, ville blive nedtonet tilsvarende.

I: *Hvordan ville du definere nye tjenester? Nu er det jo en af de ting, som jo netop skal værditestes.*

V: Jamen en ny tjeneste for mig er, hvis det er noget, som ikke er forankret i en public service-kontrakt, som er beskrevet der, enten som en specifik forpligtelse eller som en rammebetingelse, så ville jeg synes, at der var tale om en ny tjeneste.

I: *Synes du, at det fremgår klart nok, hvad der indgår under begrebet ny tjeneste?*

V: Nej, det er noget diffust.

I: *Ville det være noget, som du kunne være i tvivl om, når du skulle iværksætte noget? Om det ville være en ny tjeneste?*

V: Nej, fordi lige præcis det projekt, som vi arbejder med omkring arrangement kalenderen, der synes jeg, at det har været fint nok at kunne se på det her. Det er klart, at tjenestens udbredelse, den finansielle størrelse i forhold til det marked som der er, og de dagblade som også kører, har nogle magasiner, hvor man kan overveje, om vi kommer i konkurrence med dem og påfører dem uhensigtsmæssigt konkurrence.

I: *Hvad er det, der gør, at du godt kunne overveje, om det var noget som skulle værditestes?*

V: Jamen, så er det ud fra det jeg siger omkring, hvor jeg overvejer, om der er grund til at kigge en ekstra gang på det.

I: *Nu sagde du før, at det kunne være lidt diffust ved nogle projekter. Hvis der skulle være en yderligere præcisering, hvor kunne det så være henne?*

V: Jamen, så skulle man næsten ned og beskrive, hvad det er der ligger i det med ny tjenester. Samtidig synes jeg heller ikke det giver mening, fordi det lægger sådan set helt naturligt hos os. Hvis vi arbejder med et projekt, så kan vi se, om det er en ny tjeneste. Falder den inden

for de kriterier, som de har opsat, så må vi jo have den testet. Vurderer vi, at den falder udenfor så okay.

I: Under den gamle ordning der blev der lavet tre værditest. Tænker du, at der er sket noget med ordningen, som gør, at den netop ikke er blevet brugt i sin nye form?

V: Jeg tror, at det hænger sammen med, at det er i en periode, hvor der er blevet strammet op på vores økonomi, og at der simpelthen ikke har været plads og overskud til at kaste sig ud i nogle nye projekter.

I: Så du tænker, at grunden til, at den ikke er blevet brugt, er fordi, at der simpelthen ikke har været projekter, hvor de skulle værditests?

V: Ja.

I: Mere end at det skyldes en ændring i lovgivningen?

V: Ja.

I: Helt optimalt set, hvem mener du så burde have ret eller pligt til kunne tage initiativ til en værditest?

V: Jeg synes, at den skal løbe begge veje. Hvis jeg vurderer, at her er noget, som falder inden for de her rammer, så vil jeg gerne have det testet. Omvendt så kunne jeg også nå frem til at, det ikke falder indenfor og så går jeg i gang med projektet. Så kan det godt være at Torben Valby ville undre sig over hvad Vagn har gang i der. Så kan han bede Radio- og tv-nævnet om at kigge på det.

I: Så du mener, at det ville styrke ordningen, hvis I også havde en ret til at gå ind?

V: Fuldstændig.

I: Hvad med de kommercielle medier? Skulle de have mulighed for også at kunne indstille?

V: Ja, det synes jeg. Det er klart, at det vi laver, at det også er holdbart og bæredygtigt i forhold til de rammer, vi nu arbejder under. Der er mange andre, som også kigger os i kortene, og det ville jeg ikke have nogle problemer med. Det som er vigtigt er, at det ikke pålægger os nogen økonomisk byrde at gøre det. Selvfølgelig vil der ligge noget arbejde i, at vi skal byde ind med nogle informationer omkring det, men ellers må det ligge et andet sted.

I: Ud over det kunne du så have nogle bekymringer i forhold til, hvis man tillod at øvrige medier kunne anmode om værditest?

- V: Ja, hvis det har en opsættende virkning på tingene, så er det klart, at så kunne det jo blive misbrugt.
- I: *Kan du give nogle eksempler på noget, hvor I selv har værditestet eller i hvert fald været inde og undersøge om I hele tiden holder jer til public service-kontrakterne? Er det en fast procedure, I har?*
- V: Ja det gør vi.
- I: *Hvordan foregår det?*
- V: Det er jo ganske enkelt, når vi iværksætter et nyt initiativ, så kigger vi på, hvordan flugte det med vores public service-kontrakt. Det er også noget, som jeg skal redegøre overfor min bestyrelse, når vi iværksætter nye initiativer, fordi for dem er det vigtigt. Det er formanden, som har skrevet under på public service-kontrakten, og det er selvfølgelig vigtigt, at jeg hele tiden kan se bestyrelsen i øjnene. Så det gør vi løbende. Men nu er det ikke så tit, at vi kommer med nye ting på den måde. Så jeg vil sige, at det er ikke noget, der jævnligt er oppe på bestyrelsesmøderne, men det er noget, der bliver tænkt over.
- I: *Mener du også at nye initiativer, der er inden for public service, burde værditestes?*
- V: Nej altså jeg synes, at når vi først er enige om kontrakten og rammerne er sat, så skal vi, som det er i dag, have mulighed for at mauer inden for det, med det ansvar vi har både økonomiske og indholdsmæssige. Det er det, vi står til regnskab for, hvert eneste år med vores public service-redegørelser, som Radio- og tv-nævnet får ind.
- I: *Der har været argumenter fra nogen om, at public service er defineret meget bredt, hvilket også betyder at nogle ville mene, at det er med til at gøre, at der ikke er blevet værditestet. Kan du følge det argument?*
- V: Jamen, jeg kan sagtens følge det i den debat, der er omkring DRs virke og det danske medier. Men for mig er det meget politik og ikke så meget daglig drift og udvikling omkring vores indhold.
- I: *Så for dig så fører det tilbage til noget politisk?*
- V: Ja, fuldstændig.
- I: *Kan du komme med nogle eksempler på noget, hvor det ligger lige i gråzonen, og at det måske godt kunne have været værditestet?*
- V: Nej, jeg kan ikke komme i tanke om noget i min egen virksomhed.

I: *Nu tænker jeg generelt, om der er noget, du tænker dér?*

V: Nej, nu ved jeg af gode grunde ikke, hvad DR sådan har gået og haft af overvejelser omkring forskellige projekter, men jeg kan ikke lige komme i tanke om nogle af de ting, der har været oppe, hvor det har været til debat om de brude værditestes eller ej. Der var et projekt, som jeg mener også blev rejst politisk. Men hvor Radio- og tv-nævnet havde vurderet, at det ikke var noget, de skulle blande sig i. Det skulle ikke testes.

I: *Jeg ved de overvejede websiden på et tidspunkt.*

V: Ja, det kan godt være, at det var det.

I: *Er public service-kontrakten, efter din mening, for snæver eller tilpas eller for bred? Hvor ville du ligge dig henne?*

V: Jeg synes generelt, at den er tilpas, men der er på nogle detailområder, der er den simpelthen for snæver og ikke i tråd med tiden.

I: *Hvad kunne det være for nogle eksempler?*

V: Det gælder for eksempel udliciteringskravet. Det er ikke i tråd med tiden for så lille en virksomhed som vores. Det er det der med, om vi skal ligge programproduktion til det private produktionsmiljø. Dels fordi vi ikke har nogle produktionselskaber hernede. Vi kan heller ikke tiltrække dem fra København. Så når vi skal redegøre for det i public service-redegørelsen, så er vi desværre nødt til at sige, at det krav har vi ikke kunne opfylde, for der er ingen, der vil producere til os indenfor de vilkår, vi nu kan give dem. Der synes jeg, at det er for snævert, men det er sådan set også det eneste, hvor jeg synes, at det ikke giver mening.

I: *Set i forhold til værditestordningen mener du også, at den er tilpas, for snæver eller for bred?*

V: Nej, jeg synes netop det, at vi ikke haft nogen anledning til at skulle bruge værditestordningen, viser, at der er en stor bredde i den. Det er da helt sikkert. Jeg synes, at den meget fint sætter rammerne for, hvad det er, vi skal, og så arbejder vi inden for de rammer, og det er der rigtig gode vilkår for. Det er da helt sikkert.

I: *Nu har vi været lidt inde på det tidligere, men de her fire parametre som man måler ud fra, hvordan synes du, at de skulle vægtes?*

V: Ja. Jamen det er klart, at tjenestens udbredelse det må selvfølgelig være en vigtig ting. Helt sikkert fordi det er der, hvor man kan finde ud af, hvordan vil den så påvirke andre.

- I: *Synes du, at det er tilstrækkeligt klart, hvordan, Radio-og tv-nævnet vil vurdere tjenestens udbredelse?*
- V: Nej. For jeg ved simpelthen ikke, hvordan de vil gøre det.
- I: *Hvad med de øvrige parametre?*
- V: Det skal selvfølgelig være noget nyt. Det synes jeg, er helt afgørende. Det med varigheden kan jeg ikke forstå, hvorfor man har med. Enten så kører den og måske kører den i en begrænset periode, men det synes jeg ikke bør spille ind på, om det er noget, som skal have med eller ej.
- I: *Hvad med hvordan de vurderer nyheden? Er du klar over, hvad der ligger til grund for det?*
- V: Nej.
- I: *Så er din oplevelse, at det er lidt for uklart, hvordan det er de måler på de her parametre?*
- V: Ja, det kan man sige.
- I: *Synes du, at der er behov for, at der er opstillet sådan nogle parametre?*
- V: Det er jo altid godt, når man skal vurdere, om man skal teste noget eller ej, at der er sat nogle rammer for, hvordan man skal gøre det hele. Men til gengæld skal de også være meget konkrete og anvisende, så der virkelig ikke kan være tvivl om, hvordan og hvorledes. Man kan jo sige omkring den finansielle størrelse, at der er det jo meget konkret ved at sige, at det skal være over en million kroner om året for, at det er væsentligt.
- I: *Men det var det, du sagde tidligere, at det måske var lidt problematisk. Hvordan afvejer det mellem at være konkret og?*
- V: Jeg tror, at der skal mere volumen og økonomi ind i det før, at man vurderer om en tjeneste er væsentlig eller ej. Der synes jeg, at en million kroner, det er ikke meget. Der skal ikke mange omkostninger før, at vi når der op.
- I: *Tænker du, at de her parametre er med til at styrke, at der kan blive værditestet mere, eller er de med til at hæmme, at der bliver værditestet?*
- V: Det er i hvert fald ikke med til at styrke det. Men om det decideret hæmmer, det er måske lige stærkt nok, men det styrker det i hvert fald ikke.
- I: *Hvad er det, der gør, at du tænker, at de ikke styrker det?*

- V: Det er præcis, at hvis de er lidt for diffuse og ikke konkrete nok, så er det klart, at det er nemmere, at man siger, at den her tjeneste, den forventes ikke at bliver udbredt til mange. I omkostning er den også nedenunder en million kroner, og hvis nu vi er rigtig dygtige til det, så kan man lynhurtig få det skrælet af, og nå frem til, at ens egen lille test viser, at det ikke skal testes.
- I: *Tænker du, at det kan have en præventiv effekt, at man går ind og regulerer for at undgå værditest?*
- V: Ja, specielt det her med, at det ikke er noget stort. Det kan godt være væsentligt og vigtigt at få det her afprøvet, men egentligt så er det ikke noget projekt, der fylder så meget, og så kan man alligevel risikere, at hvis man lige kigger på de der parametre, hvordan så? Og så får man lige kringlet sig udenom.
- I: *Hvad mener du der skulle til for at mere kunne blive værditestet?*
- V: Hvis man vil have mere over i den, så er man virkelig nødt til at være meget mere skarp på, hvad det er, som skal på de der parametre.
- I: *Mener du, at det er muligt med de nuværende parametre at komme til at værdisætte mere?*
- V: Nej. Det er min generelle opfattelse, at det er noget overvurderet, hvor meget der egentlig er behov for at få testet.
- I: *Hvis du skulle give Slots- og Kulturstyrelsen nogle råd til, hvordan man kunne komme til at værditeste mere eller hvordan ordningen blev bedre, hvad skulle det så være?*
- V: Skarpere parametre, sanktioner.
- I: Kan du uddybe det?
- V: Hvis man kan se, at man får fingrene i klemme, hvis man ikke er grundig, så kunne det også være en måde at få strammet op på procedurerne omkring det.
- I: *Altså sanktioner, hvis man ikke er søger for at anmode om værditest, hvor der burde blive det?*
- V: Ja. At man virkelig skal tænke sig om, fordi hvis man ikke har gjort det, så risikerer du at få en sanktion. Det er jo ikke sådan, at jeg tænker at jeg skal smides i fængsel eller noget som helst. Men det kunne bare være at så kommer der en anmærkning ind i public service i forhold til public service-redegørelsen. Eller at det kommer ud i offentligheden, at vi ikke har opført os korrekt omkring det projekt og det initiativ, vi har sat i værk. Det er der jo ikke

nogen, der bryder sig om at få ud af det. Ja, også det at den bliver lagt over på mig, og at den går begge veje. Jeg får en pligt til at være proaktiv omkring det.

I: Hvem skal kunne underlægges en værditest?

V: Alle medier/organisationer, der modtager licens til deres indholdsproduktion skal underlægges værditesten. Derfor skal Radio24syv og sikkert også nogle lokale radioer og tv-stationer underlægges.

I: Er der noget her til sidst, som du gerne vil have tilføjet.

V: Nej, det synes jeg ikke. Det er som sagt ikke noget, vi som sådan har været inde over. Så jeg synes, at du er kommet godt omkring det.

Bilag 2.9

Interview med Jørgen Ramskov, Radio24syv

Organisation/virksomhed: Radio24syv

Respondent navn og titel: Jørgen Ramskov, chefredaktør

Dato for interview: 10-05-2016

Interviewer: I

Respondent: J

I: Hvad er dit navn og din titel?

J: Jeg hedder Jørgen Ramskov og er chefredaktør på Radio24syv.

I: Hvad er dit umiddelbare kendskab til værditestordningen?

J: Jeg har læst om den i medierne, men har ikke været inde at studere den. Den har været til diskussion, især hos de kommercielle medier, der har ønsket at DRs initiativer skulle udsættes for denne værditest. Jeg har læst et par gange, at Radio- og tv-nævnet ikke har ment, at det var tilfældet. Der har også været nogle politiske diskussioner om den, og den er omtalt i medieforliget.

I: Hvordan forholder I jer til den her på Radio24syv?

J: Vi har ikke forholdt os til den, da den ikke vedrører os. Vi er ikke underlagt værditestordningen. Hvis jeg, personligt, skal forholde mig til den, så er jeg skeptisk for om det giver mening at værditeste. Ikke fordi, der ikke er nogen god mening med at undersøge om de medie-initiativer, vi selv finansierer og udfører, er konkurrenceforvridende, men det er bare meget kompliceret at gøre.

I: Hvad er det, der får dig til at overveje, om det overhovedet giver mening?

- J: Et af de faste diskussionspunkter er, hvis en licensfinansieret virksomhed laver noget som en kommerciel radio også laver. Har det så en selvstændig værdi, således public service-mediet må lave det, eller skal man opgive det, fordi det i virkeligheden er konkurrenceudsættende? Betyder det, hvis man spiller musik på en kommerciel radio, må en public service-radio så ikke? Nej, så radikalt er det ikke. Men det bliver et kontinuum af, hvornår er noget så klart konkurrenceforvridende for statsmidler? Mit grundsyn er, at uanset hvordan man vender og drejer det, så er det, at have et licensfinansieret medier konkurrenceforvridende. Vores lyttetid om ugen er omkring 90 minutter i gennemsnittet. De 90 minutter kunne folk også lytte et andet sted. Dem kunne de lytte hos Pop FM, Voice eller noget andet. Man har selvfølgelig taget nogle politiske beslutninger om, at public service er vigtig, men jeg mener, ud fra det, at det er kompliceret, hvordan man på en fornuftig måde tester. Der er naturligvis også nogle oplagte eksempler. Lad os nu tage, hvis Radio24syv besluttede at bruge licenspenge på at organisere en stor koncert med popmusikere i Tivoli, er det en taleret at gøre det, når nu Voice gør præcis det samme? Der mener jeg, det er relevant at stille spørgsmål til, hvorfor man skal gøre det. Men omvendt, hvis vi så ikke lavede den i Tivoli, men med dansk indie musik, lavede den i Aarhus og brugte den til at promovere unge talenter, ville det så ligge inden for rammen?
- I: *Har I lavet noget, hvor du tænker, det burde have været værditestet, hvis I havde hørt ind under ordningen?*
- J: Vi har klart lavet nogle programmer, som man muligvis også kunne have sendt på en kommerciel radio.
- I: *Har det alt sammen været noget, der hører ind under public service?*
- J: Vi har lavet meget få events. Vi lavede et markedsførings event sammen med Det Kongelige Teater, hvor vi hentede en masse jyske teatergængere i Det Kongelige Teater for at give dem en oplevelse med dette. Ud over de programmæssige ting, som man kan diskutere, om de er konkurrenceforvridende, så har vi ikke lavet nogle.
- I: *Hvad tror du, er årsagen til, at I ikke hører ind under værditestordningen?*

J: Jeg kan ikke svare klart, men en af forklaringerne kan være, at man har regnet os for så små og indhegnet i det vi skal lave, fordi vi har en lang række public service-forpligtigelser, at vi næppe ville blive en seriøs konkurrent til kommercielle medier.

I: *Hvordan ser I jer selv i forhold til TV 2-regionerne, som hører ind under værditestordningen?*

J: Principielt, kan jeg ikke se, hvorfor vi ikke er lagt ind under den. Der står ikke noget i vores sendetilladelse om, at vi ikke må lave events eller andre initiativer. Nogle initiativer kan man forsvare ved at kalde dem markedsføringsinitiativer, men det kunne godt blive anset, som værende i konkurrence.

I: *Hvordan ville du have det med, hvis I hørte ind under værditestordningen?*

J: Det er svært at sige, man skal være parat til, at lade sig måle på det man laver. Det er et synspunkt, jeg har svært ved ikke at finde fornuftigt. Men der er et problem med, hvordan man afgrænser den her test.

I: *Har du nogensinde været i kontakt med Radio- og tv-nævnet?*

J: Ja, det er vi hele tiden.

I: *Men ikke i forhold til værditestordningen?*

J: Nej, overhovedet ikke.

I: *Har I ikke pligt til at informere om, at jeres tiltag hører under public service?*

J: Det gør vi én gang om året. Vi afleverer vores public service-redegørelse, seneste her 30/4, hvor vi redegør for de aktiviteter, men vi redegør eksempelvis ikke for vores markedsføringsaktiviteter. Vi redegør for de ting, der er relevante i forhold til vores

sendetilladelse; antal sendetimer på kultur osv. At vi laver små film og lægger på nettet for at markedsføre radioen, redegør vi ikke for i detaljer. Men vi har nu ikke nogle aktiviteter. På et tidspunkt have vi et programformat, som vi kaldte Monogram, hvor nogle upcoming danske bands indspillede plader, som vi udgav og satte til salg i butikker. Jeg kan berolige med, at det ikke var nogen kommerciel succes, men vi gjorde det.

I: Er I nogensinde blevet kontaktet af nogle kommercielle aktører, som mener I har bevæget jer for langt ud?

J: Nej, det er da muligt, jeg har glemt noget, men det har i hvert fald ikke gjort indtryk på mig. Det har ikke været seriøst. Vi har folk, der ringer og mener vi reklamerer, når vi informerer om, at en film går i biografen eller at en digter har udgivet en nye bog, men det er mere den slags klager.

I: Hvis du skulle nævne nogle gode ting ved ordningen, hvad skulle det så være?

J: Principielt set, mener jeg det er fair, at et public service-medie, skal stå til regnskab for, hvad de bruger licenspengene til. Jeg mener også, at det er en fair og god ting, at et public service-medie skal overveje om det initiativ de sætter i gang er så unikt og nødvendigt i forhold til markedssituationen, at der skal bruges licenspenge på det. Det synes jeg er fint. Jeg er mere usikker på, hvordan man måler det og hvem der afgør det, men principielt, mener jeg, det er fint nok.

I: DR har mulighed for at ansøge om at få deres nye tjenester værditestet, og Radio- og tv-nævnet har også mulighed for at indstille DR til en værditest. Hos TV 2-regionerne er det kun Radio- og tv-nævnet, der kan indstille dem. Hvad tænker du om det?

J: Det burde være ens. Jeg kan ikke se, hvorfor TV 2-regionerne ikke også skal kunne ansøge. Der er muligvis en forklaring bag, men jeg er ikke stødt på den og kender den ikke, men det forekommer ikke logisk.

I: Mener du, der er andre aktører, der burde blive lagt ind under værditestordningen?

J: Som værditestordningen er formuleret, bortset fra vi ikke er med, så handler den om licensfinansieret virksomheder. Men der er klart en stor gråzone, fordi man lige nu fokuserer meget på licensfinansiering, som eksempelvis kun er delvis med til at finansiere TV 2-regionerne. Du kunne med en vis ret spørge; hvad med den statsstøtte Dagbladet får? Det kan umiddelbart synes uforståeligt, hvorfor det kun er statslige midler i form af licens, der betinger, at man skal værditests, men statslige midler i form af direkte tilskud eller momsfrigivelse ikke betinger det. Men jeg kan sagtens se nogle praktiske årsager. Så skulle man eksempelvis sige, at Information ikke måtte have annoncer, fordi så ville de tage det fra nogle andre dagblade, som ikke får momsfrigivelse. Det er nok et sted, man er nødt til at være pragmatisk.

I: Har du kendskab til noget, hvor du mener DR eller TV 2-regionerne burde have værditestet?

J: Ja. Jeg synes, når DR går ind og starter et bookingselskab for studieværter, så konkurrerer de behårdt med andre bookingselskaber for foredragsholdere. Hvorfor det skal ske for licenspenge, har jeg svært ved at se. Så ved jeg godt, de siger, det ikke sker for licenspenge, men det kunne man værditeste. At DR laver cirkusforestillinger er også et oplagt eksempel. Et andet kunne være, da DR havde et forlag, som de ikke har mere, hvor man kunne stille spørgsmål til, hvorfor det er nødvendigt, at de selv driver et forlag. Principielt set, kunne man også diskutere, hvorfor DR skal drive en koncertsal.

I: Hvad med TV 2-regionerne?

J: Jeg kender for lidt til deres aktiviteter. De har også en blandingsfinansiering, hvorfor det er meget kompliceret. Der burde ikke gå licenspenge til at finansiere Club Lorry. Det har der vidst også været nogle diskussioner om, om de gjorde eller ej. Det er en selvstændig kommerciel loyalitetsklub, der laver vinrejser og lignende. Det bør i hvert fald værditests.

Men i og med de har en blandingsfinansiering, kan de sikkert argumentere for, at det heller ikke sker.

I: Hvad tænker du om TV 2, som har public service-forpligtelser, der godt nok ikke er finansieret igennem licensen?

J: Så er det renere. Der er ikke den diskussion om, hvorvidt der går statslige midler til at konkurrere mod det private, selvom de har nogle forpligtelser. Definitionen er, at der ikke må gå statsmidler til at konkurrere mod de private erhvervsliv eller marked. Det kan man ikke sige at TV 2 gør. Så det giver fin mening.

(Del 1 – 00:12:59)

I: Hvad mener du, er den primære årsag til, at værditestordningen ikke er blevet brugt i sin nuværende form?

J: Det er svært at sige. Jeg har ikke brugt den, så jeg ved ikke om den er bureaukratisk at bruge, eller hvorfor Radio- og tv-nævnet ikke har haft lyst til at rejse nogle sager. Kan en borger rejse en sag?

I: Nej, ikke officielt. Men man kan henvende sig til Radio- og tv-nævnet og informere dem om, at de muligvis bør overveje at tage en sag op til overvejelser.

J: Det er sådan set efter bogen. Man har valgt nogle medlemmer af Radio- og tv-nævnet på baggrund af deres omdømme, indsigt og intelligens. Hvis nu der ikke var et sorteringsfilter, så kunne man også risikere at blive spammet af klager hele tiden. Jeg synes det er fornuftigt, men jeg kender ikke sagerne godt nok til at vide, hvorfor de har vurderet, der ikke var grund til det.

(Del 2 – 00:00:01)

I: Mener du, at private markedsaktører også skulle have mulighed for at indstille?

J: Risikoen er, at du får et spamhelvede og der kommer en form for chikane. Det er en risiko. Det afhænger også af, hvor mange henvendelser der har været. Med det forbehold, at jeg ikke kender antallet af udsendelser, så kan det godt se underligt ud, at Radio- og tv-nævnet ikke i noget tilfælde har haft lyst til at værditeste noget. Det tyder på, at enten er Radio- og tv-nævnet ikke er sin opgave voksen, eller også er de forslag, der kommer fra det kommercielle marked, så åbenlyst tåbelige og uberettiget.

I: Hvad er din opfattelse af Radio- og tv-nævnet i forhold til værditestordningen?

J: Jeg synes, de virker kompetente. Vi har ikke super meget med dem at gøre. Vi havde i starten af vores sendeperiode en række dispensationsansøgninger, der blev behandlet dybt professionelt og kvalificeret.

I: Så du tænker, de er kompetente til at kunne foretage disse værditests?

J: Jeg kan kun forholde mig til det, vi har været i kontakt med dem om. Jeg vil ikke udtale mig om det andet, da jeg ikke kender sagerne. Men de sager vi har haft er blevet behandlet kompetente, effektivt og kvalificeret. Det vi har med at gøre, er meget klart definerede krav, som det er relativt nemt at finde ud af, om vi lever op til eller ej. Skønsmæssige vurderinger af om noget er indenfor eller udenfor er en anden sag. Inden jeg tages til indtægt for alting, så vil jeg sige, at i den ramme, som de har forholdt sig til vi laver, der har det været godt. Det er også en ret speciel ramme.

I: Hvad er din holdning til måden, hvorpå man indstiller til værditesten og den måde den udføres på?

J: Jeg ved for lidt om det, må jeg indrømme. Jeg sagde ja til interviewet, men jeg har ikke lavet en masse dybdegående research på det, grundet tid, så jeg kender det ikke. Men det er klart, når man evaluerer, så skal man kigge på om det er unødigt bureaukratisk. Skal man udfylde frygtelig mange papirer, eller er det relativt nemt at beskrive? Det er igen en balance.

- I: *Synes du, det fremgår klart, hvad en ny tjeneste reelt er?*
- J: Det har jeg ikke nogen holdning til. Det må være dem, der bliver undersøgt, der må vurdere, om det er blevet kommunikeret godt nok. Det er slet ikke inde på vores horisont.
- I: *Hvordan tror du, Radio- og tv-nævnet vil lave en afvejning af, hvornår det hører ind under public service, og hvornår det er skadeligt på markedsvilkår?*
- J: Nu skal vi ikke rode det hele sammen. Der er en diskussion, der handler om de programmer, som er en kerneydelse. Er det indenfor eller uden for skiven? Det er den komplicerede del. Det er knap så besværligt og kompliceret at sige, om det er god værdi for samfundet, at DR laver et cirkus. Det synes jeg faktisk ikke, det er. Sideaktiviteter der ikke er en del af en kerneydelse, såsom forlagsvirksomhed, udlejning af studieværter, biler eller hvad det nu kunne være, det forekommer relativt mere enkelt at sige, om det er indenfor eller uden for skiven. Hvis vi går ind og snakker om programaktiviteter, der kan det være kompliceret.
- I: *Hvad tænker du om definitionen af public service i forhold til værditesten? Er den for snæver, for bred eller tilpas?*
- J: Den er bred. Det er et af grundproblemerne ved public service, at det er en meget bred definition. Det er også derfor, man har skænderierne, ikke bare om ekstraaktiviteterne, men også inde i kerneydelsen. Man er nogenlunde enige om nyhedstjenester og måske programmer for børn, men hvilke programmer for børn? Det er en meget bred definition, der bærer præg af, at være udviklet på et tidspunkt, hvor Verden var noget mere enkel. Udbuddet af programmer og tjenester var mere enkelt og hvor det var mere entydigt, at der var tale om et næsten statsligt opdragelsesprojekt, så den er meget bred. I forhold til programindhold er den svær.
- I: *Hvilken betydning har det i forhold til værditestordningen? Kunne det være årsagen til, der ikke er blevet testet?*

J: Ja, men det kan det godt. Det kommer meget an på, hvad man har klaget over. Hvis man har klaget over programmer, så vil jeg sige det er kompliceret, men jeg mener ikke, det er så kompliceret, hvis DR, for at vende tilbage til eksemplet, driver en blomstrende virksomhed, hvor de udlejer studieværter. Så nå man taler om nye tjenester, burde det ikke være så svært.

I: *Er du bekendt med de 4 parametre man måler værditestordningen ud fra?*

J: Jeg kan ikke citere dem. Jeg har læst dem engang.

I: *En af dem er det økonomiske. Projekter der beløber sig under 3 millioner kan ikke blive testet. Hvad tænker du om, at man har denne grænse?*

J: Det er nok fornuftigt i forhold til at sætte en bagatelgrænse. Det må indgå i en evaluering ud fra nogle konkrete vurderinger. Det er svært med grænser, men der skal naturligvis være en bagatelgrænse. Jeg synes umiddelbart det lyder fornuftigt.

I: *Pilotprojekter under 4 måneders varighed behøver ikke at værditestes. Hvad mener du om det?*

J: Det mener jeg også er fornuftigt. Man er nødt til at give public service-medierne nogle muligheder for at udvikle sig og teste nogle ting af. Hvis man sætter noget i gang i et pilotprojekt, sætter man også noget i gang, hvor der efterfølgende kan være en risiko for, at det bliver værditestet.

I: *Er der nogen parametre, som du mener, vil være hensigtsmæssige at vurdere ud fra?*

J: Man vurderer den vel også ud fra tjenestens påvirkning på markedet? Tjenestens udbredelse og størrelse er helt rimelig. Nyhed er et gummibegreb. Hvis der menes nyskabelse og det med at tilføje noget nyt, så mener jeg det er fornuftigt at have med. Det tvinger også public

service-tjenesterne til at udvikle og nytænke i stedet for blot at kopiere. Varigheden mener jeg også er fornuftigt.

I: Vi talte med en medieforsker, som mente der var stor fokus på den negative effekt på markedet, men man kunne også vælge at se på mediepluralismen og den positive effekt, i form af at bidrage til at øge kvaliteten hos de kommercielle aktører. Hvad mener du om det?

J: Hvis der ligger en vurdering af, at noget er nyt, det er fantastisk, det har vi ikke set før, det kommer til at ændre måden at se fjernsyn på. Eller ændre måden vi laver programmer på, eller opfatte noget på, så vil jeg også mene det er en positiv værdi. Jeg er enig i, at værditesten i høj grad handler om hvorvidt det tilføjer. Hvis man består værditesten, er det fordi man tilføjer medie billedet noget nyt og der ligger det implicit, at man både vurderer positivt og negativt. Men det kan godt være man mangler at understrege det. Det afhænger af, hvad der er blevet søgt om, og hvad der har fungeret. Men nyhed, forstået som nyskabelse, er et fint begreb.

I: Hvis du her til sidst, skulle tilføje nogle ting, der kunne bidrage til at værditestordningen ville blive anvendt mere, hvad skulle det så være?

J: Det er svært at svare på, når jeg ikke selv har brugt den eller andre der har brugt den imod en, men jeg synes man skal analysere grundigt, hvor mange sager har Radio- og tv-nævnet har behandlet og hvad der har ligget til grund for ikke at gå videre. Om det er for uklart, hvad man skal indbringe, præcist hvordan man skal formulere sig, så det er så præcist, at Radio- og tv-nævnet kan tage stilling til det.

I: Med det kendskab du har til værditestordningen, forholder I jer så implicit til den?

J: Det gør vi nok. Men det er ikke på grund af værditesten. Vi er meget specielle, fordi vi har en meget detaljeret sendetilladelse og vi er derfor tvunget til at kigge på, når vi starter et nyt program, hvad det skal, hvilken kategori af de mange vi skal opfylde, passer den ind i. Det er

Dato: 10-05-2016

Interview med: Jørgen Ramskov, chefredaktør, Radio24syv



ikke fair at sige det er værditesten, vi forholder os til. Vi forholder os til en sendetilladelse, som afspejler meget stramme public service-krav. Vi forholder os på baggrund af sendetilladelse, til public service-værdien af det vi laver.

I: *Har du andet at tilføje?*

J: Nej.